

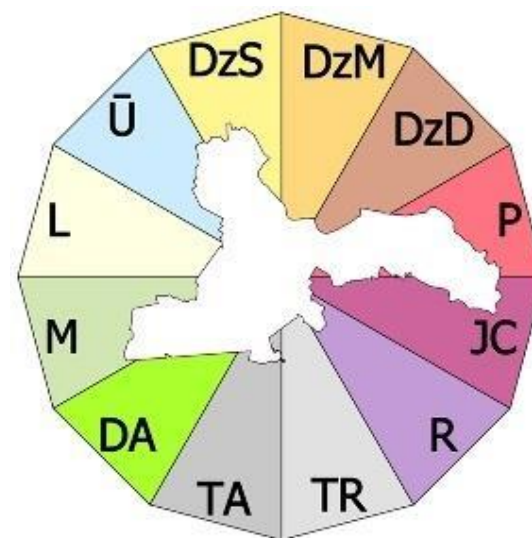
SANĒMTO PRIEKŠLIKUMU KOPSAVILKUMS

*Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas
publiskā apspriešana*

SATURA RĀDĪTĀJS

| | | |
|----|---|----|
| 1 | Baloži..... | 3 |
| | Ķekavas pagasts | 22 |
| 2 | Alejas | 22 |
| 3 | Bērzmēte | 24 |
| 4 | Katlakalns | 29 |
| 5 | Krogsils..... | 34 |
| 6 | Krustkalni | 37 |
| 7 | Ķekava | 42 |
| 8 | Rāmava | 44 |
| 9 | Skujnieki | 48 |
| 10 | Valdlauči | 50 |
| 11 | Vimbukrogs..... | 60 |
| 12 | Ķekavas pagasts – teritorijas ārpus ciemiem | 68 |
| | Daugmales pagasts..... | 69 |
| 13 | Daugmale | 69 |
| 14 | Daugmales pagasts – teritorijas ārpus ciemiem | 83 |

| | | |
|----|--|----|
| 15 | Priekšlikumi visai novada teritorijai un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem | 85 |
|----|--|----|



1 BALOŽI

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|--------------|-----------------------------|---|--|
| B-1 [PA2] | Juridiska persona | <p>Mūsu īpašumā ir Ķekavas novada Baložu nekustamā īpašuma “Meža iela 75” zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8007 001 0166 (turpmāk – Zemes vienība).</p> <p>Ķekavas novada dome 2019.gada 7.novembrī pieņēma lēmumu (Nr.1., protokols Nr.24) “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā Zemes vienība iekļauta funkcionālajā zonā “Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija” (DzM). Iespējamais Mežezera ielas turpinājums līdz Meža ielai izdalīts atsevišķā funkcionālajā zonā “Transporta infrastruktūras teritorija” (TR).</p> <p>Nepiekrītam šādam risinājumam, jo tas būtiski ietekmē Zemes vienības sadalījuma iespējas apbūves zemes vienībās:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. “Transporta infrastruktūras teritorijas” (TR) novietojums Zemes vienībā noteikts, turpinot esošo Mežezera ielu, līdz ar to dzīvojamajai apbūvei izmantojamo Zemes vienību daļu proporcijas nav optimālās – Titurgas ezeram tuvākā daļa – nesamērīgi liela, otra – pārāk maza, lai veiksmīgi sadalītu apbūves gabalos, ņemot vērā noteikto minimālo zemes vienības platību; 2. lai arī Zemes vienība iekļauta “Teritorijā, kurai izstrādājams detālplānojums” (TIN31), plānotās ielas vietu nosakot kā “Transporta infrastruktūras teritorija” (TR), ielas novietojumu detālplānojumā nebūs iespējams grozīt vai precizēt; 3. nevienā no blakus esošām zemes vienībām (“Meža iela 57” vai “Titurgas iela 48”) Ķekavas novada teritorijas plānojumā nav noteiktas plānotās ielas, ne kā “Transporta infrastruktūras teritorija” (TR) ne “Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija” (TIN73). <p>Ņemot vērā minēto, pilnveidojot Ķekavas novada teritorijas plānojumu, lūdzam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Plānotās ielas teritoriju zemes vienībā “Meža iela 75” nenoteikt kā “Transporta infrastruktūras teritorija” (TR); 2) Visu Zemes vienību iekļaut funkcionālajā zonā “Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija” (DzM); 3) Plānoto ielu Zemes vienībā noteikt kā “Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija” (TIN73). <p>Saskaņā ar Ķekavas novada teritorijas plānojumu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 777.punktu “Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorijās” (TIN73) ielas trasi precīzē izstrādājot detālplānojumu. Šāds risinājums ļaus sasniegt mērķi (Mežezera ielas un Meža ielas savienojums) ar līdzekļiem, kas mazāk ierobežo Zemes vienības īpašnieku tiesības un tiesiskās intereses.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija (TR) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteikts saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka pilsētas ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos pilsētas kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai. <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts funkcionālais zonējums – Transporta infrastruktūras teritorija (TR), iepriekš noteiktajā apjomā.</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|--------------|-----------------------------|--|---|
| B-2 [PA2] | Biedrība | <p>Saistībā ar publiskajai apspriešanai nodoto Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam pilnveidoto redakciju, esam pateicīgi, ka esat atbalstījuši mūsu 17.10.2017. gada vēstulē Nr. 4-1/10 un 29.04.2019. vēstulē Nr. 4-1/3 iesniegto priekšlikumu par perspektīvā Ziepniekkalna – Baložu šaursliežu tramvaja trases noteikšanu Baložu pilsētas teritorijā.</p> <p>Izskatot izstrādāto teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju, lūdzam precizēt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10.3.punktu papildināt ar vārdiem “vai arī muzejdzelzceļa teritorija”; • 778.punktu izteikt šādi: “778. Teritorija, kas rezervēta šaursliežu muzejdzelzceļa trases saglabāšanai un šaursliežu tramvaja izbūvei Baložu pilsētas teritorijā,” <p>Šis priekšlikums domāts, lai izvairītos no domstarpībām par šāda satiksmes objekta juridisko statusu un regulējumu tā izbūvei, kā arī lai saskaņotu to ar piedāvāto redakciju Rīgas teritorijas plānojumam, kurā transporta savienojums Ziepniekkalns-Baloži dēvēts par šaursliežu tramvaju. Esošā kūdras dzelzceļa trase tiek apzīmēta ar vārdiem “šaursliežu muzejdzelzceļš”.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN) un grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus, uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 237.punktu, kas nosaka, ka Teritorijas plānojumā un lokālplānojumā precizē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti; 3. saņemtajiem priekšlikumiem, kas izteikti uzsākot Teritorijas plānojuma izstrādi un pirmās publiskās apspriešanas laikā, izvērtējot un atbilstoši izvērtējumam iestrādājot priekšlikumus Teritorijas plānojuma redakcijā. <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija (tai skaitā, nosaukuma precizēšana) risināma turpmākajā plānošanas procesā.</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|--------------|---|---|---|
| B-3 [PA2] | <p><i>Biedrība</i></p> <p><i>Kolektīvais iesniegums – portālā manabalss.lv iesniegumu parakstījuši 366 atbalstītāji</i></p> | <p>Atsaucoties uz mūsu iepriekš iesniegto priekšlikumu Ķekavas novada teritorijas plānojumā 2018.-2030. gadam rezervēt trasi perspektīvam šaursliežu tramvajam Baloži –Ziepniekkalns (skat. mūsu 17.10.2017. gada vēstuli Nr. 4-1/10, 29.04.2019 vēstuli Nr. 4-1/3, 27.11.2019 vēstuli Nr. 4-1/8), informējam, ka ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas laikā uzklusītos atsevišķu iedzīvotāju iebildumus par šādas trases noteikšanu, mēs iniciējam kolektīvā iesnieguma parakstu vākšanu, lai apkopotu sabiedrības atbalstu šādai idejai.</p> <p>Laika posmā no 2019. gada 10. decembra līdz šim brīdim portālā manabalss.lv ir publicēta iniciatīva balsu vākšanai “Par šaursliežu tramvaju Baloži-Ziepniekkalns”. Uz 2019.gada 17. decembra vakaru par iniciatīvu bija nobalsojuši 353 personas, un ņemot vērā prasības par personu datu aizsardzību, šie paraksti tika Jums iesniegti ar Sabiedrības līdzdalības platformas ManaBalss.lv (nodibinājuma “Sabiedrības Līdzdalības Fonds”) 17.12.2019. vēstuli.</p> <p>Balsu vākšana turpinās, jo vēl nav notikusi Rīgas teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas apspriešana, kuras ietvaros arī plānots iesniegt savāktos parakstus. Uz 18.decembra vakaru savāktais parakstu skaits sasniedz jau 366 personas (ekrānšāviņš un iniciatīvai pievienotais grafiskais materiāls sniegts vēstules pielikumā).</p> <p>Lūdzam izskatīt šo iesniegumu un pieņemt izsvērtu, iedzīvotāju interesēm atbilstošu lēmumu par to, vai šādu transporta sistēmu paredzēt vai neparedzēt teritorijas plānojumā. Nepieciešamības gadījumā esam atvērti diskusijai arī par citiem iespējamajiem trases variantiem.</p> <p><u>Iesnieguma teksts portālā manabalss.lv:</u></p> <p>Baložu pilsēta ir 3 kilometru attālumā no Ziepniekkalna, bet tuvākie ceļi ir gandrīz 10 km gari, jo ved apkārt Medema purvam. Izbraukšanu gan uz Jelgavas, gan uz Bauskas šosejām kavē sastrēgumi. Cauri purvam, pa īsāko ceļu ir saglabājies uzbērums no šaursliežu dzelzceļa, kas eksistēja no 1948. līdz 1953. gadam, un pa kuru no kūdras fabrikas “Baloži” uz Rīgu tika vesta kurināmā kūdra. Šo ceļu jau šobrīd izmanto kājāmgājēji, velosipēdisti un citi braucēji, gan atpūtas nolūkos, gan arī lai nokļūtu no Baložiem uz Ziepniekkalnu. Baložu pusē, daļa no dzelzceļa vēl joprojām ir saglabājusies, to uztur entuziasti un organizē kūdras bānīša ekskursiju braucienus uz purvu. Ar šo iniciatīvu vēlamies apkopot sabiedrības atbalstu idejai par šaursliežu tramvaja maršruta Baloži-Ziepniekkalns izveidi, lai vērstu Rīgas un Ķekavas novada pašvaldības uzmanību uz to.</p> <p>Idejas autori ir biedrība “Bānīša Draugu klubs”, kas ar brīvprātīgo entuziastu spēkiem atjauno Baložu kūdras bānīti. Tā ir tikai ideja bez finansiāla seguma un bez konkrētiem plāniem realizācijai, kas nebūs pa spēkiem patstāvīgi pašai biedrībai. Tā kā sabiedriskā transporta organizēšana ir viena no pašvaldības autonomajām funkcijām (Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta 19. apakšpunkts), pirmkārt šādu pārvadājumu organizēšanā varētu iesaistīties pašvaldības. 2017. gada oktobrī šāds priekšlikums tika iesniegts Ķekavas novada teritorijas plānojuma, savukārt 2018. gada februārī – Rīgas teritorijas plānojuma sabiedriskās</p> | <p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus, uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 237.punktu, kas nosaka, ka Teritorijas plānojumā un lokālplānojumā precīzē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti. <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi ir daļēji ņemti vērā. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija risināma turpmākajā plānošanas procesā, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.4.nodaļai. Izstrādājot detālplānojumu, kas ietver publisko apspriešanu un sabiedrības viedokļa noskaidrošanu, var mainīt plānotās šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras trases novietojumu Baložu pilsētā.</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|--------------|--|---|--|
| | | <p>apspriešanas laikā, lai teritorijas plānojumos iezīmētu un rezervētu trasi. Trases rezervācija ļautu uzsākt šāda projekta realizāciju brīdī, kad sakristu interese no visām iesaistītajām pusēm un būtu pieejams nepieciešamais finansējums, pārējā laikā nodrošinot, ka trase netiktu aizbūvēta un nerastos būtiski realizācijas apgrūtinājumi nākotnē. Šobrīd trases ietvaros neatrodas neviena būve un tā atrodas tikai uz pašvaldībai piederošiem zemes gabaliem. Abās pašvaldībās šāds priekšlikums guva atbalstu un tika iekļauts teritorijas plānojumu pilnveidotajās redakcijās. Darba procesā tas tika precizēts 2019. gada ietvaros, precizētā līnijas trase sniegta iecerei pievienotajos materiālos. Taču atkārtotajā sabiedriskajā apspriešanā Baložu pilsētā, atsevišķi iedzīvotāji pauda nepatiku pret šāda projekta realizāciju Baložu pilsētas centrā, netālu no daudzdzīvokļu mājām, baidoties no trokšņa. Tajā skaitā ir uzsākta parakstu vākšana “pret” ieceres iezīmēšanu teritorijas plānojumā. Tāpēc lai pašvaldībai palīdzētu izsvērti pieņemt lēmumu par to, vai šādu transporta sistēmu paredzēt vai neparedzēt teritorijas plānojumā, radīta šī balsu vākšanas iniciatīva. Iniciatīvas rezultātā apkopotās balsis “par” šaursliežu tramvaju Baloži-Ziepiekkalns tiks iesniegtas Ķekavas novada domei un Rīgas domei, ne tikai lēmuma pieņemšanai teritorijas plānojuma kontekstā, bet arī tālākai projekta apsvēršanai un iekļaušanai pašvaldības attīstības projektu plānos.</p> <p>Tramvaja savienojums Baloži-Ziepiekkalns nodrošinātu sabiedriskā transporta funkciju, lai Baložu pilsētas iedzīvotāji varētu nokļūt uz Rīgu un pretēji. Ziepiekkalnā tiktu nodrošināta iespēja pārsēties uz Rīgas Satiksmes sabiedrisko transportu, ar kuru iespējams nokļūt uz daudzām Rīgas apkaimēm – gan uz centru un Juglu, Skansti (40. autobuss, 19. un 27. trolejbuss), Ķengaragu (60. autobuss), gan arī Pārdaugavas apkaimēm – Āgenskalnu, Bierīņiem, Zolitūdi, Imantu, Dzirciemu un pat Daugavgrīvu (44., 46., 56. autobusi), skat. shēmu pielikumā. Tieši šaursliežu tramvaja sistēma ļauj izmantot mazākus un vieglākus tramvajus, vieglāku sliežu ceļu (kas izmaksātu lētāk), un būtu iespējams izmantot esošo zemes uzbērumu cauri purvam, neveicot pilnu uzbēruma rekonstrukciju un izvairoties no būtiskām investīciju izmaksām. Papildus, tā kā daļa no trases jau eksistē kā kūdras muzejdzelzceļš, tas ne tikai atvieglos tramvaja līnijas izbūvi un ekspluatāciju, bet arī šāds tramvajs varēs tikt izmantots muzejdzelzceļa apmeklēšanai no Rīgas puses.</p> | |
| B-4 [PA2] | Kolektīvais iesniegums – pielikumā parakstu lapa ar 113 parakstiem | <p>Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā ir paredzētas būtiskas izmaiņas – šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra Baložos, sākot no Rīgas ielas 20 līdz daudzdzīvokļu māju pagalmiem Rīgas ielā 18, Rīgas ielā 16, Skolas ielā 3, Skolas ielā 5, Bērzu ielā 9, k-2. Plānā redzams, ka šī infrastruktūra ir paredzēta 5 daudzdzīvokļu māju tiešā tuvumā, kas būtiski var ietekmēt iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti, radot troksni un vibrācijas. Par šo ieceri iedzīvotājiem ir pieejama ļoti minimāla informācija, tā ir tikai plāna daļā un tai nav aprakstu. Ieceres autors D. B. sociālajos tīklos dalās ar konkrētiem tehniskajiem risinājumiem – kā piemēram, peronu izveide, divu līmeņu satiksmes pārvads, bet oficiāli šī informācija nav pieejama. Šāda informācijas slēpšana ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantu “Sabiedrības līdzdalība teritorijas attīstības plānošanā”:</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|--------------|---|--|--|
| | | <p>(1)Teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Plānošanas līmenim atbilstošajai institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju.</p> <p>Ņemot vērā, ka paredzētā iecere ietekmēs ļoti lielu Baložu iedzīvotāju skaitu, ka iedzīvotājiem nav pieejama nepieciešamā informācija pietiekamā apmērā, kā arī to, ka provizorisks dzelzceļa atrašanās vieta tiek būtiski mainīta (jo iepriekšējā variantā dzelzceļš bija paredzēts pa Purva ielu), var secināt, ka šāds Baložu iedzīvotājiem būtisks lēmums tiek pieņemts steigā, bez profesionāla izvērtējuma, kā arī bez iespējami labākā variantā apzināšanas un tas neatbilst Ķekavas novada attīstības stratēģijai.</p> <p>Vadoties no augšminētā, Lūdzam: Atcelt augstāk minēto ieceri Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā paredzēt šaursliežu dzelzceļa infrastruktūru Baložos – Rīgas ielas posmā no Rīgas ielas 20 līdz Rīgas ielai 18, Rīgas ielai 16, Skolas ielai 3, Skolas ielai 5, Bērzu ielai 9, k-2.</p> <p>Precizēt ieceres mērķi – sabiedriskais transports-tramvajs vai atpūtas braucieniem paredzētais kūdras purva bānītis.</p> <p>Apzināt visu Baložu pilsētas teritoriju, meklējot iespējami labāko risinājumu, un nodot to publiskajai apspriedei iedzīvotājiem, veidojot ilgtermiņa pārdomātu attīstības plānu. Kā vienu no variantiem izskatīt galapunkta izveidi netālu no Bērzu ielas un Dārzu ielas krustojuma, kur šobrīd ir dzelzceļa infrastruktūra.</p> | <p>ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus, uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni;</p> <p>2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 237.punktu, kas nosaka, ka Teritorijas plānojumā un lokālplānojumā precizē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija risināma turpmākajā plānošanas procesā, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.4.nodaļai. Izstrādājot detālplānojumu, kas ietver publisko apspriešanu un sabiedrības viedokļa noskaidrošanu, var mainīt plānotās šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras trases novietojumu Baložu pilsētā.</p> |
| B-5 [PA2] | Kolektīvais iesniegums – pielikumā parakstu lapa ar 66 parakstiem | <p>Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā ir paredzētas būtiskas izmaiņas – šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra Baložos, sākot no Rīgas ielas 20 līdz daudzdzīvokļu māju pagalmiem Rīgas ielā 18, Rīgas ielā 16, Skolas ielā 3, Skolas ielā 5, Bērzu ielā 9, k-2. Plānā redzams, ka šī infrastruktūra ir paredzēta 5 daudzdzīvokļu māju tiešā tuvumā, kas būtiski var ietekmēt iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti, radot troksni un vibrācijas. Par šo ieceri iedzīvotājiem ir pieejama ļoti minimāla informācija, tā ir tikai plāna daļā un tai nav aprakstu. Ieceres autors D. B. sociālajos tīklos dalās ar konkrētiem tehniskajiem risinājumiem – kā piemēram, peronu izveide, divu līmeņu satiksmes pārvads, bet oficiāli šī informācija nav pieejama. Šāda informācijas slēpšana ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantu “Sabiedrības līdzdalība teritorijas attīstības plānošanā”:</p> <p>(1)Teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Plānošanas līmenim atbilstošajai institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <p>1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus,</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|--------------|--|--|--|
| | | <p>arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju.</p> <p>Ņemot vērā, ka paredzētā iecere ietekmēs ļoti lielu Baložu iedzīvotāju skaitu, ka iedzīvotājiem nav pieejama nepieciešamā informācija pietiekamā apmērā, kā arī to, ka provizorisks dzelzceļa atrašanās vieta tiek būtiski mainīta (jo iepriekšējā variantā dzelzceļš bija paredzēts pa Purva ielu), var secināt, ka šāds Baložu iedzīvotājiem būtisks lēmums tiek pieņemts steigā, bez profesionāla izvērtējuma, kā arī bez iespējami labākā variantā apzināšanas un tas neatbilst Ķekavas novada attīstības stratēģijai.</p> <p>Vadoties no augšminētā, Lūdzam:</p> <p>Atcelt augstāk minēto ieceri Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā paredzēt šaursliežu dzelzceļa infrastruktūru Baložos – Rīgas ielas posmā no Rīgas ielas 20 līdz Rīgas ielai 18, Rīgas ielai 16, Skolas ielai 3, Skolas ielai 5, Bērzu ielai 9, k-2.</p> <p>Precizēt ieceres mērķi – sabiedriskais transports-tramvajs vai atpūtas braucieniem paredzētais kūdras purva bānītis.</p> <p>Apzināt visu Baložu pilsētas teritoriju, meklējot iespējami labāko risinājumu, un nodot to publiskajai apspriedei iedzīvotājiem, veidojot ilgtermiņa pārdomātu attīstības plānu. Kā vienu no variantiem izskatīt galapunkta izveidi netālu no Bērzu ielas un Dārzu ielas krustojuma, kur šobrīd ir dzelzceļa infrastruktūra.</p> | <p>uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni;</p> <p>2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 237.punktu, kas nosaka, ka Teritorijas plānojumā un lokālplānojumā precīzē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija risināma turpmākajā plānošanas procesā, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.4.nodaļai. Izstrādājot detālplānojumu, kas ietver publisko apspriešanu un sabiedrības viedokļa noskaidrošanu, var mainīt plānotās šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras trases novietojumu Baložu pilsētā.</p> |
| B-6 [PA2] | Kolektīvais iesniegums – pielikumā parakstu lapa ar 8 parakstiem | <p>Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā ir paredzētas būtiskas izmaiņas – šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra Baložos, sākot no Rīgas ielas 20 līdz daudzdzīvokļu māju pagalmiem Rīgas ielā 18, Rīgas ielā 16, Skolas ielā 3, Skolas ielā 5, Bērzu ielā 9, k-2. Plānā redzams, ka šī infrastruktūra ir paredzēta 5 daudzdzīvokļu māju tiešā tuvumā, kas būtiski var ietekmēt iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti, radot troksni un vibrācijas. Par šo ieceri iedzīvotājiem ir pieejama ļoti minimāla informācija, tā ir tikai plāna daļā un tai nav aprakstu. Ieceres autors D. B. sociālajos tīklos dalās ar konkrētiem tehniskajiem risinājumiem – kā piemēram, peronu izveide, divu līmeņu satiksmes pārvads, bet oficiāli šī informācija nav pieejama. Šāda informācijas slēpšana ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantu “Sabiedrības līdzdalība teritorijas attīstības plānošanā”:</p> <p>(1)Teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Plānošanas līmenim atbilstošajai institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <p>1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus, uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni;</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|--------------|---|---|--|
| | | <p>Ņemot vērā, ka paredzētā iecere ietekmēs ļoti lielu Baložu iedzīvotāju skaitu, ka iedzīvotājiem nav pieejama nepieciešamā informācija pietiekamā apmērā, kā arī to, ka provizoriskā dzelzceļa atrašanās vieta tiek būtiski mainīta (jo iepriekšējā variantā dzelzceļš bija paredzēts pa Purva ielu), var secināt, ka šāds Baložu iedzīvotājiem būtisks lēmums tiek pieņemts steigā, bez profesionāla izvērtējuma, kā arī bez iespējami labākā variantā apzināšanas un tas neatbilst Ķekavas novada attīstības stratēģijai.</p> <p>Vadoties no augšminētā, Lūdzam: Atcelt augstāk minēto ieceri Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā paredzēt šaursliežu dzelzceļa infrastruktūru Baložos – Rīgas ielas posmā no Rīgas ielas 20 līdz Rīgas ielai 18, Rīgas ielai 16, Skolas ielai 3, Skolas ielai 5, Bērzu ielai 9, k-2.</p> <p>Precizēt ieceres mērķi – sabiedriskais transports-tramvajs vai atpūtas braucieniem paredzētais kūdras purva bānītis.</p> <p>Apzināt visu Baložu pilsētas teritoriju, meklējot iespējami labāko risinājumu, un nodot to publiskajai apspriedei iedzīvotājiem, veidojot ilgtermiņa pārdomātu attīstības plānu. Kā vienu no variantiem izskatīt galapunkta izveidi netālu no Bērzu ielas un Dārzu ielas krustojuma, kur šobrīd ir dzelzceļa infrastruktūra.</p> | <p>2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 237.punktu, kas nosaka, ka Teritorijas plānojumā un lokālpļānojumā precīzē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija risināma turpmākajā plānošanas procesā, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.4.nodaļai. Izstrādājot detālpļānojumu, kas ietver publisko apspriešanu un sabiedrības viedokļa noskaidrošanu, var mainīt plānotās šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras trases novietojumu Baložu pilsētā.</p> |
| B-7 [PA2] | Kolektīvais iesniegums – pielikumā parakstu lapa ar 26 parakstiem | <p>Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā ir paredzētas būtiskas izmaiņas – šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra Baložos, sākot no Rīgas ielas 20 līdz daudzdzīvokļu māju pagalmiem Rīgas ielā 18, Rīgas ielā 16, Skolas ielā 3, Skolas ielā 5, Bērzu ielā 9, k-2. Plānā redzams, ka šī infrastruktūra ir paredzēta 5 daudzdzīvokļu māju tiešā tuvumā, kas būtiski var ietekmēt iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti, radot troksni un vibrācijas. Par šo ieceri iedzīvotājiem ir pieejama ļoti minimāla informācija, tā ir tikai plāna daļā un tai nav aprakstu. Ieceres autors D. B. sociālajos tīklos dalās ar konkrētiem tehniskajiem risinājumiem – kā piemēram, peronu izveide, divu līmeņu satiksmes pārvads, bet oficiāli šī informācija nav pieejama. Šāda informācijas slēpšana ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantu “Sabiedrības līdzdalība teritorijas attīstības plānošanā”:</p> <p>(1)Teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Plānošanas līmenim atbilstošajai institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju.</p> <p>Ņemot vērā, ka paredzētā iecere ietekmēs ļoti lielu Baložu iedzīvotāju skaitu, ka iedzīvotājiem nav pieejama nepieciešamā informācija pietiekamā apmērā, kā arī to, ka</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <p>1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus, uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni;</p> <p>2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|--------------|--|---|---|
| | | <p>provizoriskā dzelzceļa atrašanās vieta tiek būtiski mainīta (jo iepriekšējā variantā dzelzceļš bija paredzēts pa Purva ielu), var secināt, ka šāds Baložu iedzīvotājiem būtisks lēmums tiek pieņemts steigā, bez profesionāla izvērtējuma, kā arī bez iespējami labākā variantā apzināšanas un tas neatbilst Ķekavas novada attīstības stratēģijai.</p> <p>Vadoties no augšminētā, Lūdzam:</p> <p>Atcelt augstāk minēto ieceri Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā paredzēt šaursliežu dzelzceļa infrastruktūru Baložos – Rīgas ielas posmā no Rīgas ielas 20 līdz Rīgas ielai 18, Rīgas ielai 16, Skolas ielai 3, Skolas ielai 5, Bērzu ielai 9, k-2.</p> <p>Precizēt ieceres mērķi – sabiedriskais transports-tramvajs vai atpūtas braucieniem paredzētais kūdras purva bānītis.</p> <p>Apzināt visu Baložu pilsētas teritoriju, meklējot iespējami labāko risinājumu, un nodot to publiskajai apspriedei iedzīvotājiem, veidojot ilgtermiņa pārdomātu attīstības plānu. Kā vienu no variantiem izskatīt galapunkta izveidi netālu no Bērzu ielas un Dārzu ielas krustojuma, kur šobrīd ir dzelzceļa infrastruktūra.</p> | <p>plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 237.punktu, kas nosaka, ka Teritorijas plānojumā un lokālpļānojumā precizē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija risināma turpmākajā plānošanas procesā, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.4.nodaļai. Izstrādājot detālpļānojumu, kas ietver publisko apspriešanu un sabiedrības viedokļa noskaidrošanu, var mainīt plānotās šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras trases novietojumu Baložu pilsētā.</p> |
| B-8 [PA2] | Kolektīvais iesniegums – pielikumā parakstu lapa ar 123 parakstiem | <p>Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā ir paredzētas būtiskas izmaiņas – šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra Baložos, sākot no Rīgas ielas 20 līdz daudzdzīvokļu māju pagalmiem Rīgas ielā 18, Rīgas ielā 16, Skolas ielā 3, Skolas ielā 5, Bērzu ielā 9, k-2. Plānā redzams, ka šī infrastruktūra ir paredzēta 5 daudzdzīvokļu māju tiešā tuvumā, kas būtiski var ietekmēt iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti, radot troksni un vibrācijas. Par šo ieceri iedzīvotājiem ir pieejama ļoti minimāla informācija, tā ir tikai plāna daļā un tai nav aprakstu. Ieceres autors D. B. sociālajos tīklos dalās ar konkrētiem tehniskajiem risinājumiem – kā piemēram, peronu izveide, divu līmeņu satiksmes pārvads, bet oficiāli šī informācija nav pieejama. Šāda informācijas slēpšana ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantu “Sabiedrības līdzdalība teritorijas attīstības plānošanā”:</p> <p>(1)Teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Plānošanas līmenim atbilstošajai institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju.</p> <p>Ņemot vērā, ka paredzētā iecere ietekmēs ļoti lielu Baložu iedzīvotāju skaitu, ka iedzīvotājiem nav pieejama nepieciešamā informācija pietiekamā apmērā, kā arī to, ka provizoriskā dzelzceļa atrašanās vieta tiek būtiski mainīta (jo iepriekšējā variantā dzelzceļš bija paredzēts pa Purva ielu), var secināt, ka šāds Baložu iedzīvotājiem būtisks lēmums tiek</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus, uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 237.punktu, kas nosaka, ka |


| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|--------------|--|---|--|
| | | <p>pieņemts steigā, bez profesionāla izvērtējuma, kā arī bez iespējami labākā varianta apzināšanas un tas neatbilst Ķekavas novada attīstības stratēģijai.</p> <p>Vadoties no augšminētā, Lūdzam: Atcelt augstāk minēto ieceri Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā paredzēt šaursliežu dzelzceļa infrastruktūru Baložos – Rīgas ielas posmā no Rīgas ielas 20 līdz Rīgas ielai 18, Rīgas ielai 16, Skolas ielai 3, Skolas ielai 5, Bērzu ielai 9, k-2.</p> <p>Precizēt ieceres mērķi – sabiedriskais transports-tramvajs vai atpūtas braucieniem paredzētais kūdras purva bānītis.</p> <p>Apzināt visu Baložu pilsētas teritoriju, meklējot iespējami labāko risinājumu, un nodot to publiskajai apspriedei iedzīvotājiem, veidojot ilgtermiņa pārdomātu attīstības plānu. Kā vienu no variantiem izskatīt galapunkta izveidi netālu no Bērzu ielas un Dārzu ielas krustojuma, kur šobrīd ir dzelzceļa infrastruktūra.</p> | <p>Teritorijas plānojumā un lokālplānojumā precīzē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija risināma turpmākajā plānošanas procesā, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.4.nodaļai. Izstrādājot detālplānojumu, kas ietver publisko apspriešanu un sabiedrības viedokļa noskaidrošanu, var mainīt plānotās šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras trases novietojumu Baložu pilsētā.</p> |
| B-9 [PA2] | Kolektīvais iesniegums – pielikumā parakstu lapa ar 103 parakstiem | <p>Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā ir paredzētas būtiskas izmaiņas – šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra Baložos, sākot no Rīgas ielas 20 līdz daudzdzīvokļu māju pagalmiem Rīgas ielā 18, Rīgas ielā 16, Skolas ielā 3, Skolas ielā 5, Bērzu ielā 9, k-2. Plānā redzams, ka šī infrastruktūra ir paredzēta 5 daudzdzīvokļu māju tiešā tuvumā, kas būtiski var ietekmēt iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti, radot troksni un vibrācijas. Par šo ieceri iedzīvotājiem ir pieejama ļoti minimāla informācija, tā ir tikai plāna daļā un tai nav aprakstu. Ieceres autors D. B. sociālajos tīklos dalās ar konkrētiem tehniskajiem risinājumiem – kā piemēram, peronu izveide, divu līmeņu satiksmes pārvads, bet oficiāli šī informācija nav pieejama. Šāda informācijas slēpšana ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantu “Sabiedrības līdzdalība teritorijas attīstības plānošanā”:</p> <p>(1)Teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Plānošanas līmenim atbilstošajai institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju.</p> <p>Ņemot vērā, ka paredzētā iecere ietekmēs ļoti lielu Baložu iedzīvotāju skaitu, ka iedzīvotājiem nav pieejama nepieciešamā informācija pietiekamā apmērā, kā arī to, ka provizorisks dzelzceļa atrašanās vieta tiek būtiski mainīta (jo iepriekšējā variantā dzelzceļš bija paredzēts pa Purva ielu), var secināt, ka šāds Baložu iedzīvotājiem būtisks lēmums tiek pieņemts steigā, bez profesionāla izvērtējuma, kā arī bez iespējami labākā varianta apzināšanas un tas neatbilst Ķekavas novada attīstības stratēģijai.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus, uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 237.punktu, kas nosaka, ka Teritorijas plānojumā un lokālplānojumā precīzē perspektīvo transporta koridoru un |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|---|--|--|
| | | <p>Vadoties no augšminētā, Lūdzam: Atcelt augstāk minēto ieceri Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā paredzēt šaursliežu dzelzceļa infrastruktūru Baložos – Rīgas ielas posmā no Rīgas ielas 20 līdz Rīgas ielai 18, Rīgas ielai 16, Skolas ielai 3, Skolas ielai 5, Bērzu ielai 9, k-2. Precizēt ieceres mērķi – sabiedriskais transports-tramvajs vai atpūtas braucieniem paredzētais kūdras purva bānītis. Apzināt visu Baložu pilsētas teritoriju, meklējot iespējami labāko risinājumu, un nodot to publiskajai apspriedei iedzīvotājiem, veidojot ilgtermiņa pārdomātu attīstības plānu. Kā vienu no variantiem izskatīt galapunkta izveidi netālu no Bērzu ielas un Dārzu ielas krustojuma, kur šobrīd ir dzelzceļa infrastruktūra.</p> | <p>trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija risināma turpmākajā plānošanas procesā, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.4.nodaļai. Izstrādājot detālplānojumu, kas ietver publisko apspriešanu un sabiedrības viedokļa noskaidrošanu, var mainīt plānotās šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras trases novietojumu Baložu pilsētā.</p> |
| B-10 [PA2] | Kolektīvais iesniegums – pielikumā parakstu lapa ar 14 parakstiem | <p>Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā ir paredzētas būtiskas izmaiņas – šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra Baložos, sākot no Rīgas ielas 20 līdz daudzdzīvokļu māju pagalmiem Rīgas ielā 18, Rīgas ielā 16, Skolas ielā 3, Skolas ielā 5, Bērzu ielā 9, k-2. Plānā redzams, ka šī infrastruktūra ir paredzēta 5 daudzdzīvokļu māju tiešā tuvumā, kas būtiski var ietekmēt iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti, radot troksni un vibrācijas. Par šo ieceri iedzīvotājiem ir pieejama ļoti minimāla informācija, tā ir tikai plāna daļā un tai nav aprakstu. Ieceres autors D. B. sociālajos tīklos dalās ar konkrētiem tehniskajiem risinājumiem – kā piemēram, peronu izveide, divu līmeņu satiksmes pārvads, bet oficiāli šī informācija nav pieejama. Šāda informācijas slēpšana ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantu “Sabiedrības līdzdalība teritorijas attīstības plānošanā”:</p> <p>(1)Teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Plānošanas līmenim atbilstošajai institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju.</p> <p>Ņemot vērā, ka paredzētā iecere ietekmēs ļoti lielu Baložu iedzīvotāju skaitu, ka iedzīvotājiem nav pieejama nepieciešamā informācija pietiekamā apmērā, kā arī to, ka provizorisks dzelzceļa atrašanās vieta tiek būtiski mainīta (jo iepriekšējā variantā dzelzceļš bija paredzēts pa Purva ielu), var secināt, ka šāds Baložu iedzīvotājiem būtisks lēmums tiek pieņemts steigā, bez profesionāla izvērtējuma, kā arī bez iespējami labākā variantā apzināšanas un tas neatbilst Ķekavas novada attīstības stratēģijai.</p> <p>Vadoties no augšminētā, Lūdzam:</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus, uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 237.punktu, kas nosaka, ka Teritorijas plānojumā un lokālplānojumā precīzē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|--|
| | | <p>Atcelt augstāk minēto ieceri Ķekavas novada funkcionālajā zonējumā paredzēt šaursliežu dzelzceļa infrastruktūru Baložos – Rīgas ielas posmā no Rīgas ielas 20 līdz Rīgas ielai 18, Rīgas ielai 16, Skolas ielai 3, Skolas ielai 5, Bērzu ielai 9, k-2.</p> <p>Precizēt ieceres mērķi – sabiedriskais transports-tramvajs vai atpūtas braucieniem paredzētais kūdras purva bānītis.</p> <p>Apzināt visu Baložu pilsētas teritoriju, meklējot iespējami labāko risinājumu, un nodot to publiskajai apspriedei iedzīvotājiem, veidojot ilgtermiņa pārdomātu attīstības plānu. Kā vienu no variantiem izskatīt galapunkta izveidi netālu no Bērzu ielas un Dārzu ielas krustojuma, kur šobrīd ir dzelzceļa infrastruktūra.</p> | <p>ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija risināma turpmākajā plānošanas procesā, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.4.nodaļai. Izstrādājot detālplānojumu, kas ietver publisko apspriešanu un sabiedrības viedokļa noskaidrošanu, var mainīt plānotās šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras trases novietojumu Baložu pilsētā.</p> |
| B-11 [PA2] | Fiziska persona | <p>Ķekavas novada teritorijas plānojums ir Ķekavas novada ilgtermiņa attīstības dokuments. Piedāvātajā redakcijā nav iekļauti risinājumi, kuri ļautu uzlabot satiksmes drošību Baložu pilsētā. Visdramatiskākā situācija ir Rīgas 14 (T/C Mego), par kuru šī gada maijā Jūs informēju savā iesniegumā kontekstā ar plānoto automazgātuvu Kalnu ielā 1. Lai arī toreiz izdarīju tikai pieņēmumus par situācijas bīstamību, uz doto brīdi minētajā vietā īsā laika periodā ir notikuši vismaz divi smagi satiksmes negadījumi, vienā no kuriem uz gājēju pārejas tika notriekts kungs, savukārt, otrā negadījumā motocikla vadītājs ietriecās maršruta mikroautobusā. Abos šajos satiksmes negadījumos satiksmē iesaistītie dalībnieki ir guvuši smagas traumas.</p> <p>Teritorijas plānojumā ir paredzētas izmaiņas autoceļam Rāmava – Baloži V3 krustojumā ar Rīga – Bauska A7, regulētu krustojumu aizstājot ar apļveida satiksmes risinājumu un veidojot divlīmeņu satiksmes pārvadu. Šāds risinājums ir labs, jo tas būtiski palielinās kapacitāti minētajā krustojumā. Taču vēršu Jūsu uzmanību, ka pēc šādas apļveida kustības izveides satiksmes intensitāte Baložu pilsētas centrā pa autoceļu Rīgas iela V3 ievērojami palielināsies. Šobrīd rīta un vakara stundās šis ceļš tiek izmantots, lai nokļūtu no Jelgavas šosejas uz Bauskas šoseju un atpakaļ, un vienīgais, kas attur no vēl lielākas satiksmes plūsmas, ir sastrēgumi. Tātad, ieviešot šādas izmaiņas pie esošās satiksmes organizācijas un infrastruktūras, Baložu pilsētas iedzīvotājiem palielināsies risks iekļūt ceļu satiksmes negadījumos.</p> <p>Ir nepieciešams risinājums kravas transporta plūsmai, jo šobrīd, lai nokļūtu rūpnieciskajā zonā kūdras purva teritorijā, kura atrodas uz Olaines un Ķekavas novadu robežas, vienīgais iespējamais ceļš ir Rīgas iela V3 – tātad cauri Baložu pilsētas centram un atpakaļ, jo Olaines novads ir aizliedzis kravas transporta satiksmi, uzstādot aizlieguma zīmes.</p> <p>Lūdzu:</p> | <p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā transporta infrastruktūras risinājumi (funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija (TR), teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73)) noteikti saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka pilsētas ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu. |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|---|--|---|
| | | <p>Rast risinājumus Baložu pilsētas satiksmes situācijas uzlabošanai, jo esošie risinājumi sevi ir izsmēluši un ir bīstami iedzīvotājiem. Atgādinu, ka viena no Ķekavas novada vērtībām ir iedzīvotāju drošība.</p> <p>Piemēram, viens no risinājumiem būtu teritorijas plānā rezervēt vietu autotransporta apvedceļa izveidei, kurš sāktos pie Rīgas ielas 28, turpinātos gar Olaines novada administratīvo teritoriju un nonāktu līdz jaunajam satiksmes risinājumam A7.</p> | <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi ir daļēji ņemti vērā. Teritorijas plānojumā ir rezervētas teritorijas autotransporta apvedceļa izveidei, kā arī tiek skatīti jautājumi par perspektīvo ceļu izvietojumu, autotransporta plūsmu novirzot uz plānoto Ķekavas apvedceļu un plānoto Čakstes gatvi Rīgā. Papildus norādām, ka Pašvaldība tās teritorijā esošo infrastruktūras izbūvi realizē atbilstoši budžeta iespējām.</p> |
| B-12 [PA2] | Kolektīvais iesniegums – 5 fiziskas personas | <p>Esam iepazinušies ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju un tāpēc sniedzam savus iebildumus:</p> <p>Iebilstam pret teritorijas apbūvi zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8007 001 0131 (Titurgas iela 48, Baloži), ko paredz teritorijas izmantošanas veids “Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija” (DzM). Iedzīvotāju iesnieguma būtība ir saglabāt dabā esošo meža teritoriju, nepieļaujot jebkāda veida apbūvi šajā teritorijā. Publisko pakalpojumu nodrošināšanai pašvaldībai ir jāmeklē alternatīvi risinājumu citur, kas nav dabas vai meža teritorijas. Esošā meža teritorija un tās dabas kapitāls ir saglabājami. Tāpēc teritorijai būtu jānosaka teritorijas izmantošanas veids “Mežu teritorija” vai “Dabas un apstādījumu teritorija”. Tā kā projektētais teritorijas funkcionālais zonējums neatbalsta dabas teritoriju saglabāšanu, it īpaši tādu, kurās aug koki, iebilstam pret teritorijas apbūvi šajā teritorijā.</p> <p>Pret šādu teritorijas plānojuma redakciju iebilst gan esošais zemes gabala līdzīpašnieks, gan tuvākās apkārtnes iedzīvotāji.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā funkcionālais zonējums Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) nekustamajā īpašumā Titurgas iela 48 (kadastra Nr. 8007 001 0131) noteikts, ņemot vērā, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajai daļai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus; 2. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantam teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|--|--|
| | | | <p>izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi), vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus;</p> <p>3. atbilstoši Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģijai līdz 2030.gadam Baložu pilsēta atrodas Urbānajā telpā, kas ir attīstāma kā teritorija ar vienmērīgi nodrošinātu, savstarpēji papildinošu pilnu funkcionālo pakalpojumu klāstu (tai skaitā – dzīvošanas funkciju, darbavietu pieejamību ražošanas un pakalpojumu sniedzēju uzņēmumos, dažādiem tirdzniecības, sadzīves, finanšu pakalpojumiem, publiskās ārtelpas, aktīvās un pasīvās atpūtas iespējām un citiem pakalpojumiem).</p> <p>Ņemot vērā minēto, iebildumi un priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts noteiktais funkcionālais zonējums, veidojot vienotu apbūves kvartālu, kā arī ņemot vērā spēkā esošajā Baložu pilsētas teritorijas plānojumā 2008.-2020.gadam noteikto plānoto (atļauto) izmantošanu – Plānotās mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM).</p> |
| B-13 [PA2] | Fiziska persona | Atsaucoties uz paziņojumu “Par plānoto šaursliežu dzelzceļa infrastruktūru blakus Jūsu mājai”, kas tika izvietota uz mājas Skolas ielā 5, gribēju iesniegt priekšlikumus par izmaiņām piedāvātā plānojumā. | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <p>1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|---|--|--|
| | |  <p>Ilustrācija 1. Piedāvātais plāns</p> <p>Piedāvāju pārnest vilciena “galapunktu” prom no dzīvojamā sektora (piedāvātais galapunkts atzīmēts ar sarkano apli – lūdzu skatīt Ilustrāciju 1). Uzskatu, ka tādām risinājumam ir vairākas priekšrocības:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Troksnis, ko rada vilciens braucot netraucēs blakus daudzstāvu māju iedzīvotājus. • Atzīmētā vieta ir vairāk piemērota galapunkta izveidei – vairāk platības, kas šobrīd netiek izmantota; labāks piebraucamais ceļš – var nogriezties uzreiz no Rīgas ielas, ir iespēja izveidot stāvlaukumu. • Pie mājās Bērzu ielā 9 k-2 parasti ir novietotas daudz automašīnas. Dzelzceļa izveide, kas vedīs pie stāvlaukuma likvidācijas, apgrūtinās situāciju ar stāvlaukumiem Skolas ielas 5 mājas iedzīvotājiem. • Vibrācija, ko rada vilciens braucot, var traucēt gan blakusesošo māju iedzīvotājus, gan pašām celtnēm. <p>Uzskatu, ka nav kultūrvēsturiskas nozīmes laist vilcienu starp daudzstāvu apdzīvotām mājām. Varbūt ir iespēja izvērtēt šaursliežu ceļa izveidi uz kūdras laukumiem, kur tas arī vēsturiski pastāvēja. Savukārt pie galapunkta izveidot dabas takas, kā tas jau ir īstenots vairākos bijušajos kūdras ieguves objektos Latvijā.</p> | <p>Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus, uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni;</p> <p>2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 237.punktu, kas nosaka, ka Teritorijas plānojumā un lokālplānojumā precizē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikums nav ņemts vērā. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija risināma turpmākajā plānošanas procesā, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.4.nodaļai. Izstrādājot detalplānojumu, kas ietver publisko apspriešanu un sabiedrības viedokļa noskaidrošanu, var mainīt plānotās šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras trases novietojumu Baložu pilsētā.</p> |
| B-14 [PA2] | <p><i>Fiziska persona</i></p> <p><i>Kolektīvais iesniegums – portālā manabalss.lv iesniegumu parakstījuši 1048 atbalstītāji</i></p> | <p>Esmu iepazinies ar Ķekavas novada pašvaldības (Pašvaldība) atbildi 21.11.2019. vēstulē Nr. 1-7.1/19/3226 uz kolektīvo iesniegumu iniciatīvai “Saglabāsim Baložu mežu nākamajām paaudzēm!” (Pašvaldībā iesniegta 2019. gada 29. aprīlī).</p> <p>Iniciatīvu uz 2019. gada 18. decembri parakstīja 1048 atbalstītāji (pēc Pašvaldības pieprasījuma apliecinu gatavību iesniegt informāciju par papildus parakstījušo iedzīvotāju parakstu autentiskumu no platformas ManaBalss.lv uzturētāja).</p> <p>Ar papildus gūto ievērojamo atbalstu novada iedzīvotāji turpina uzturēt spēkā jau aprīlī izteikto prasību. Tāpēc šajā iesniegumā paturu to spēkā, kā arī norādu, ka pašvaldības atbildēs (Nr. 1-7.1/19/2288 un Nr. 1-7.1/19/3226) par meža zemju apbūvi netika ņemti vērā iedzīvotāju</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Atkārtoti izvērtējot iniciatīvā “Saglabāsim Baložu mežu nākamajām paaudzēm!” izteiktos priekšlikumus jautājumā par funkcionālā zonējuma noteikšanu Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros iesniegumā norādītajos nekustamajos īpašumos, Pašvaldība</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|---|
| | | <p>iebildumi vairākos būtiskos aspektos. Iebildumi ir uzskaitīti šeit, un lūdzu tos ņemt vērā papildus jau iesniegtajai iniciatīvas “Saglabāsim Baložu mežu nākamajām paaudzēm!” (turpmāk – Iniciatīva) prasībai.</p> <p>1. Atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam nekustamais īpašums Skolas ielā 20 (zemes vienības kadastra apzīmējums 8007 002 1914) ietilpst plānotā jauktā sabiedrisko un darījumu objektu teritorijā, jaunais Teritorijas plānojums zemes vienībai paredz teritorijas izmantošanas veidu “Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija” (DzM).</p> <p>Šobrīd šajā zemes vienībā aug koki, tajā ir dabisks reljefs un faktiski dabā tā ir meža teritorija. Tā kā projektētais teritorijas funkcionālais zonējums neatbalsta dabas teritoriju saglabāšanu, it īpaši tādu, kurās aug koki, iebilstu pret teritorijas apbūvi šajā teritorijā. Iedzīvotāju Iniciatīvas būtība ir saglabāt dabā esošo meža teritoriju, nepieļaujot dzīvojamo apbūvi šajā teritorijā. Dzīvojamai apbūvei pašvaldībai ir jāmeklē alternatīvi risinājumi citās teritorijās, kas nav dabas vai meža teritorijas. Esošā meža teritorija ir saglabājama. Tāpēc teritorijai būtu jānosaka teritorijas izmantošanas veids “Mežu teritorija” vai “Dabas un apstādījumu teritorija”.</p> <p>Tā kā īpašums atrodas tiešā skolas tuvumā, kā alternatīvs variants šīs teritorijas izmantošanai, ievērojot pēctecības principu un vajadzību pēc publisko pakalpojumu nodrošināšanas (galvenokārt izglītības), būtu “Publiskās apbūves teritorija”, kur nebūtu atļauta dzīvojamā apbūve.</p> <p>Pašvaldības norādei uz to, ka teritorija atrodas privātipašumā, nav pietiekams pamatojums funkcionālā zonējuma maiņai. Tā kā zonējuma maiņa konkrētajā teritorijā būtiski samazina zaļo zonu, bet pašvaldība neparedz kompensējošā rakstura pasākumus, šādas izmaiņas teritorijas plānojumā ierobežo iedzīvotāju tiesības uz labvēlīgu vidi.</p> <p>2. Iebilstu pret teritorijas apbūvi nekustamajam īpašumam Baložu ielā 33 (zemes vienības kadastra apzīmējums 8007 001 1102), ko paredz teritorijas izmantošanas veids “Publiskās apbūves teritorija”, kur papildteritorijas izmantošanas veids ir daudzdzīvokļu māju apbūve.</p> <p>Iedzīvotāju Iniciatīvas būtība ir saglabāt dabā esošo meža teritoriju, nepieļaujot jebkāda veida apbūvi šajā teritorijā. Publisko pakalpojumu nodrošināšanai pašvaldībai ir jāmeklē alternatīvi risinājumi citur, kas nav dabas vai meža teritorijas. Esošā meža teritorija un tās dabas kapitāls ir saglabājami. Tāpēc teritorijai būtu jānosaka teritorijas izmantošanas veids “Mežu teritorija” vai “Dabas un apstādījumu teritorija”.</p> <p>Plānojuma apspriešanas laikā izteiktā iecere šajā īpašumā izvietot izglītības iestādes ir kritiski vērtējama sakarā ar to, ka īpašums atrodas autoceļa V3 ar intensīvu satiksmi tiešā tuvumā.</p> <p>3. Iebilstu pret teritorijas apbūvi nekustamajam īpašumam Katlakalna ielā 22 (zemes vienības kadastra apzīmējums 8007 001 0287), ko paredz teritorijas izmantošanas veids “Publiskās apbūves teritorija”.</p> | <p>uztur spēkā 2019.gada 21.novembra atbildes vēstulē Nr. 1-7.1/19/3226 norādīto pamatojumu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajai daļai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus; 2. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantam teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi), vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus; 3. atbilstoši Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģijai līdz 2030.gadam Baložu pilsēta atrodas Urbānajā telpā, kas ir attīstāma kā teritorija ar vienmērīgi nodrošinātu, savstarpēji papildinošu pilnu funkcionālo pakalpojumu klāstu (tai skaitā – dzīvošanas funkciju, darbavietu pieejamību ražošanas un |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|--|
| | | <p>Plānojuma apspriešanas laikā Pašvaldība paredzēja šim īpašumam piemērot funkcionālo zonējumu – “Mežu teritorija” (vēstule Nr. 1-7.1/19/2288). Tomēr plānojuma gala redakcijā tas netika iestrādāts Nr. 1-7.1/19/3226).</p> <p>Meža izciršana blakus A7 un V3 autoceļiem ar pastāvīgu un intensīvu satiksmi atstāj graujošu efektu uz ekosistēmu un vidi, tajā skaitā būtiski pasliktina pilsētas ventilāciju (pilsētas “plaušas” ar to tiek likvidētas). Šie resursi uzskatāmi par nozīmīgu vērtību, kuru saglabāšanā ieinteresēta visa sabiedrība. Tāpēc esošās dabas teritorijas likvidēšana ir nepieļaujama, tuvredzīga un neatbilst teritorijas ilgtspējīgas attīstības principiem.</p> <p>Iedzīvotāju Iniciatīvas būtība ir saglabāt dabā esošo meža teritoriju, nepieļaujot jebkāda veida apbūvi šajā teritorijā. Publisko pakalpojumu nodrošināšanai pašvaldībai ir jāmeklē alternatīvi risinājumi citur, kas nav dabas vai meža teritorijas. Esošā meža teritorija un tās dabas kapitāls ir saglabājami. Tāpēc teritorijai būtu jānosaka teritorijas izmantošanas veids “Mežu teritorija” vai “Dabas un apstādījumu teritorija”.</p> <p>4. Iebildumi attiecībā uz nekustamā īpašuma Katlakalna ielā 20 (zemes vienības kadastra apzīmējums 8007 001 0301) apbūvi (plānotais teritorijas izmantošanas veids “Publiskās apbūves teritorija”) ir analogiski 3.punktā minētajam.</p> <p>Pašvaldības norādei uz to, ka teritorija atrodas privātīpašumā, nav pietiekams pamatojums funkcionālā zonējuma maiņai. Tā kā zonējuma maiņa konkrētajā teritorijā būtiski samazina zaļo zonu, bet pašvaldība neparedz kompensējošā rakstura pasākumus, šādas izmaiņas teritorijas plānojumā ierobežo iedzīvotāju tiesības uz labvēlīgu vidi.</p> <p>5. Atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam nekustamais īpašums Meža ielā 75 (zemes vienības kadastra apzīmējums 8007 001 0166) ietilpst mežaparku teritorijā, jaunais Teritorijas plānojums zemes vienībai paredz teritorijas izmantošanas veidu “Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija” (DzM).</p> <p>Šobrīd šajā īpašumā aug koki, tajā ir dabisks reljefs un faktiski dabā tā ir meža teritorija. Tā kā projektētais teritorijas funkcionālais zonējums neatbalsta dabas teritoriju saglabāšanu, it īpaši tādu, kurās aug koki, iebilstam pret teritorijas apbūvi šajā teritorijā. Iedzīvotāju Iniciatīvas būtība ir saglabāt dabā esošo meža teritoriju, nepieļaujot jebkāda veida apbūvi šajā teritorijā. Dzīvojamai apbūvei pašvaldībai ir jāmeklē alternatīvi risinājumi citās teritorijās, kas nav dabas vai meža teritorijas. Esošā meža teritorija ir saglabājama. Tāpēc, ievērojot pēctecības principu, šai teritorijai būtu jānosaka teritorijas izmantošanas veids “Mežu teritorija” vai “Dabas un apstādījumu teritorija”.</p> <p>Pašvaldības norādei uz to, ka teritorija atrodas privātīpašumā, nav pietiekams pamatojums funkcionālā zonējuma maiņai. Tā kā zonējuma maiņa konkrētajā teritorijā būtiski samazina zaļo zonu, bet pašvaldība neparedz kompensējošā rakstura pasākumus, šādas izmaiņas teritorijas plānojumā ierobežo iedzīvotāju tiesības uz labvēlīgu vidi.</p> <p>Līdzīgus apsvērumus par šīm dabas un meža teritorijām izteica arī Dabas aizsardzības pārvalde (09.05.2019. vēstule Nr. 4.8/2493/2019-N). Tāpēc uzskatām, ka Pašvaldībai ir jāņem</p> | <p>pakalpojumu sniedzēju uzņēmumos, dažādiem tirdzniecības, sadzīves, finanšu pakalpojumiem, publiskās ārtelpas, aktīvās un pasīvās atpūtas iespējām un citiem pakalpojumiem);</p> <p>4. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 15.punkts nosaka, ka teritorijas plānojumos, lokālplānojumos vai detālplānojumos nosaka funkcionālās zonas, lai parādītu un nodalītu dažādu teritoriju atšķirīgās funkcijas un pazīmes, kā arī noteiktu atļautos izmantošanas veidus.</p> <p>Ņemot vērā minēto, iebildumi un priekšlikumi nav ņemti vērā. Iesniegumā norādītajos nekustamajos īpašumos tiek saglabāti Teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteiktie funkcionālie zonējumi.</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|---|
| | | <p>vērā būtiskas iedzīvotāju daļas, kā arī dabas aizsardzības jomā kompetentas iestādes izteiktie priekšlikumi par visām iepriekšminētām un līdzīgām teritorijām, saglabājot tajās dabas kapitālu.</p> <p>Teritorijas plānojuma jaunā redakcija paredz mežu un dabas teritoriju apbūvi Baložu pilsētā. Šāda teritorijas plānošana neatbilst Eiropas Savienības politikai saistībā ar klimata neitralitātes nodrošināšanu ilgtermiņā. Meža un dabas teritoriju apbūves plānošana nenorāda uz to, ka Pašvaldība izturas atbildīgi gan pret nacionālajām, gan pret Eiropas Savienības interesēm un ilgtermiņa mērķiem vides aizsardzības jomā.</p> | |
| B-15 [PA2] | Juridiska persona | <p>SIA "Baltās naktis" kā viens no lielākajiem nodokļu maksātājiem Ķekavas novadā, kurā tiek nodarbināti ap 90 cilvēku, ar 2019.gada apgrozījumu 3,3 miljoni EUR neto, vēlas izteikt savu viedokli par projektu "Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra tramvajs Baloži-Ziepiņkalns". Uzņēmums pastāvīgi iegulda līdzekļus savā izaugsmē, tādejādi paaugstinot savu konkurētspēju gan Latvijas teritorijā, kur tiek realizēti 60% no produkcijas, gan eksporta tirgos, kuros tiek realizēti pārējie 40% produkcijas.</p> <p>SIA "Baltās naktis" ir ilgtermiņa attīstības plāns, kas paredzēts SIA "Baltās Naktis" būvniecības ģenerālplānā.</p> <p>SIA "Baltās naktis" ir arī apstiprināti iekšējie vidēja termiņa uzņēmuma sertifikācijas mērķi saskaņā ar augstāko starptautisko kvalitātes standartu, pie kura darbs ir uzsākts jau 2019.gadā.</p> <p>Projektu līmenis un veids, kuros piedalās mūsu uzņēmums, un atbildības līmenis, kādu uzņēmums ir uzņēmis attiecībā pret visiem partneriem un patērētājiem, uzliek pienākumu pilnā mērā ar vislielāko uzmanību ievērot drošību visos procentos un etapos, kas saistīti ar mūsu ražoto produkciju. Šajā jēdzienā pēc starptautiskiem standartiem ietilpst apkārtējā vide un infrastruktūra, gan pašiem piederošā, gan pieguļošā teritorija.</p> <p>Neviens no projekta "Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra tramvajs Baloži - Ziepiņkalns" realizēšanas etapiem, no plānošanas līdz pat nodošanai ekspluatācijā, nedrīkst negatīvi ietekmēt, sarežģīt vai apturēt SIA "Baltās naktis" tekošos, ielānotos vai jau esošos projektus, kuri atrodas šajā teritorijā, par ko SIA "Baltās naktis" maksā Ķekavas novada pašvaldībai nodokļus jau kopš 2007.gada, kā arī nodrošina ar darba vietām šīs pašvaldības iedzīvotājus.</p> <p>Konkrētais projekta "Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra tramvajs Baloži - Ziepiņkalns" piedāvājums tiešā veidā ietekmē SIA "Baltās naktis" pieguļošo teritoriju. Tāpat būs, pagaidām neprognozējama, jo trūkst projekta kā tāda ar visu nepieciešamo informāciju, ietekme uz uzņēmuma organizatoriskajiem, loģistiskajiem, ražošanas tehnoloģiskajiem procesiem.</p> <p>Projekta "Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra tramvajs Baloži - Ziepiņkalns" piedāvājums šobrīd nevar būt izskatīts ar pilnu atbildību no kompetentu speciālistu un struktūru puses, kā tam būtu jābūt, jo pilnībā iztrūkst jebkādi dati no attiecīgām institūcijām un speciālistiem, kas tālāk uzskaitīti vēstules punktos 1. - 15. Projekta iniciatora personīgais viedoklis nevar būt noteicošais tik lielā, nopietnā daudzpakāpju projektā bez profesionāli sagatavotiem</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāma efektīva, ar Rīgu vienota sabiedriskā transporta sistēma, integrējot dažādus transporta veidus, uzlabojot sabiedriskā transporta pakalpojumu līmeni; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 237.punktu, kas nosaka, ka Teritorijas plānojumā un lokālplānojumā precizē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti. <p>Ņemot vērā minēto, iebildumi nav ņemti vērā un lūgums par iesniegumā norādītās dokumentācijas izsniegšanu nav izpildāms, jo Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros norādīto projektu izstrāde netiek veikta. Teritorijas plānojumā tiek rezervēta iespējamā šaursliežu dzelzceļa</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--|--|
| | | <p>kompetentu, neatkarīgu, oficiālu institūciju un speciālistu, kuriem ir pieredze konkrētās jomas projektu realizēšanā, pamatojumiem.</p> <p>Lai izskatītu piedāvājumu un izteiktu mūsu viedokli, kurš šobrīd attiecinās uz projektu "Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūra tramvajs Baloži - Ziepniekkalns" ir kategorisks, lūdzam uzrādīt šādus uz infrastruktūru attiecināmus datus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīgas un Perspektīvās ielu krustojuma plāns, tā plānotais regulēšanas veids, šī iecirkņa ietekme uz pašreizējo mašīnu plūsmu, prognoze, ja būs palielināta mašīnu plūsma. 2. Plānotais cilvēku plūsmas maršruts uz/no stacijas, šai videi ergonomiski aprēķināts, kas neietekmē esošo Perspektīvā ielu, pamatojoties uz konkrētās specifikas kompetentu speciālistu viedokli. 3. Cilvēku plūsmas apjoms dienā, mēnesī, ņemot vērā sezonalitāti, ja tāda ir iepļānata, pamatojoties uz konkrētās specifikas kompetentu speciālistu viedokli. 4. Plānotais transporta darba laiks, norādot pamatojumu. 5. Pievedceļi lietotājiem, neiekļaujot esošo ceļu - Perspektīvā ielu, pamatojoties uz konkrētās specifikas kompetentu speciālistu viedokli. 6. Ja tiek plānota šī transporta mezgla multimodalitāte, tad nepieciešams šo principu iestrādāt jau projekta līmenī (piemēram, segta stāvvietā velosipēdiem), pamatojoties uz konkrētās specifikas kompetentu speciālistu viedokli. 7. Pamatots plānotais infrastruktūras apgaismojums, pamatojums var būt pilsētas plānotāju / arhitektu ar pieredzi attiecīgā sfērā viedoklis. 8. Energoresursu nepieciešamība (plānotie pieslēgumi un to izvietojums, patēriņš diennaktī / mēnesī, plānotā noslodze, pretpārslodzes nodrošināšanas sistēma) pa konkrētiem posmiem un visam projektam kopā, pamatojoties uz konkrētās specifikas kompetentu speciālistu viedokli. 9. Plānotie norobežojumi un/vai citi lietotāju drošības mēri, pamatojums var būt pilsētas plānotāju / arhitektu ar pieredzi attiecīgā sfērā viedokli. 10. Plānotie skaņas izolācijas risinājumi ar aprēķinātiem nepieciešamiem lielumiem, konstrukciju tipiem, risinājumu vizualizāciju pamatojoties uz konkrētās specifikas kompetentu speciālistu viedokli un kompetentu institūciju slēdzienu/-iem, kuras tiks piesaistītas projekta realizācijas procesam. 11. Konkrēti tramvaju tipi, modeļi, izmēri (ar iespējamo korekciju tikai uz labāku uz projekta realizācijas brīdi), norādot pamatojumu, piemēram, specifiku un specifiku. 12. Plānotie piedāvāto tramvaju tipu izdotie decibeli, vibrācijas un citi tipiski traucējumi, ko izdala šāda tipa transports, to ilgums un izvilkums ekspluatācijas laikā, pamatojoties uz oficiālu piegādātāju tehniskajām specifikācijām un kompetentu speciālist konkrētajā sfērā viedokli, kā arī kompetentu institūciju, kuras tiks piesaistītas projekta realizācijai, slēdzieniem. | <p>infrastruktūras attīstības teritorija, taču trases novietojums un detalizācija risināma turpmākajā plānošanas procesā, atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.4.nodaļai. Izstrādājot detālplānojumu, kas ietver publisko apspriešanu un sabiedrības viedokļa noskaidrošanu, var mainīt plānotās šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras trases novietojumu Baložu pilsētā.</p> |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------------|-------------------------------------|---|---|
| | | <p>13. Plānotais projekta realizācijas laiks norādot pamatojumu.</p> <p>14. Plānotais celtniecības darbu laika posms no sākuma līdz projekta nodošanai ekspluatācijā, norādot ierobežojumus jebkura plāna darbiem, pamatojot ar personīgo un kompetentu speciālistu šajā jomā viedokli, kā arī kompetentu institūciju, kuras tiks piesaistītas projekta realizācijai, slēdzieniem.</p> <p>15. Celtniecības darbu plāns saskaņā ar ģenerālo plānu. Kā pamatojums - pilns celtniecības projekta ģenerālplāns ar visām atsevišķi aprakstītām sadaļām.</p> <p>Tikai pēc visas norādītās informācijas saņemšanas, SIA "Baltās naktis" varēs izvērtēt projekta ietekmi uz apkārtējo vidi, uz apkārtējo infrastruktūru, uz SIA "Baltās naktis" pieguļošo teritoriju, kā arī, kā projekts ietekmēs uzņēmuma, kurš tiecas kļūt par vadošo konditorejas izstrādājumu ražotāju Baltijas reģionā, ikdienas darbu.</p> <p>Kā jau sākumā minēts, SIA "Baltās naktis" ir ilgtermiņa attīstības plāns, kas paredzēts SIA "Baltās naktis" būvniecības ģenerālplānā, kurš pašreiz ir apstiprināšanas procesā, tāpēc mums ir ļoti svarīgi zināt visas ar projektu saistītās nianšes. Šobrīd mums nav objektīvu dokumentāri pamatotu faktu pēc kuriem izvērtēt un sniegt savu viedokli par projektu.</p> <p>Lūdzu ņemt vērā mūsu nozīmību un ieguldījumu Ķekavas novadā un tāpēc akceptēt mūsu iebildumus par projektu.</p> | |

ĶEKAVAS PAGASTS


2 ALEJAS

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ) |
|--------------|---|---|---|
| A-1 [PA2] | Kolektīvais iesniegums – 4 fiziskas personas | <p>Publiskās apspriešanas ietvaros iepazīstoties ar interneta vietnē www.kekava.lv ievietotajiem Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas materiāliem konstatējām, ka mums piederošo nekustamo īpašumu daļas bez saskaņošanas ar mums, īpašniekiem, ir iezīmētas kā perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija, kam pilnībā nepiekrītam.</p> <p>Vēlamies norādīt, ka pašreiz esošais, mūsu nekustamajiem īpašumiem piebraucamais ceļš, kas tika izveidots ar mūsu pašu spēkiem un par mūsu personiskajiem līdzekļiem, ir ceļa servitūts, kas nodibināts saskaņā ar privātu vienošanos un ir paredzēts tikai un vienīgi piekļūšanai mūsu īpašumā esošajiem nekustamajiem īpašumiem no Upeslīču ielas. Daļa no ceļa servitūtam paredzētās teritorijas pat tika papildus atpirkta no Upeslīču ielai pieguļošo nekustamo īpašumu īpašniekiem. Līdz pat šim brīdim mēs ar saviem spēkiem un par saviem finanšu līdzekļiem esam uzturējuši un arī turpmāk uzturēsim šo, mūsu pašu spēkiem izveidoto piebraucamo ceļu, kas šķērsojot nekustamā īpašuma “Dolieši” teritoriju, beidzas pie pieguļošā nekustamā īpašuma “Jaunlūši” robežas.</p> <p>Uzskatām, ka šādi iezīmējot mūsu nekustamo īpašumu daļas kā perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritoriju Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas materiālos bez iepriekšējas saskaņošanas ar mums, tiek pārkāptas Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā nostiprinātās tiesības uz īpašumu.</p> <p>Ļoti iespējams, ka mums piederošo nekustamo īpašumu daļas ir iezīmētas kā perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija nolūkā nākotnē izbūvēt ceļu līdz pat Daugavas krastam, tad šajā sakarā vēlamies norādīt, ka nokļūt līdz Daugavas krastam ir iespējams pa pašreiz esošo un vēsturiski izveidoto Upes ielu, kas atrodas tikai apmēram 100 metru attālumā no mūsu nekustamajiem īpašumiem.</p> <p>Mūsu īpašumā esošie nekustamie īpašumi tika iegādāti ņemot vērā faktu, ka tie atrodas nomaļā vietā ārpus publiskas infrastruktūras un prom no aktīvās pilsētas daļas. Latvijas Republikas Satversmes 115.pants paredz ikvienam tiesības uz labvēlīgu vidi, kas mūsu gadījumā kontekstā ietver mūsu bērnu tiesības brīvi, droši un netraucēti uzturēties un pārvietoties savā privātpašumā.</p> <p>Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija mūsu nekustamajos īpašumos nav iekļauta spēkā esošajā Ķekavas pagasta teritorijas plānojumā 2009.-2021.gadam, norādām, ka nepiekrītam perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorijas iekļaušanai nekustamā īpašuma “Dolieši” (kadastra Nr. 8070 008 3229), nekustamā īpašuma “Zvaigžņupes” (kadastra Nr. 8070 008 3230), nekustamā īpašuma “Paliņi” (kadastra Nr. 8070 008 0907), un nekustamā īpašuma “Jaunlūši” (kadastra Nr. 8070 008 0910), sastāvā un lūdzam</p> | <p>Nav nemts vērā.</p> <p>Funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija (TR) Ķekavas novada teritorijas plānojuma (turpmāk tekstā – Teritorijas plānojuma) pilnveidotajā redakcijā noteikts saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciemu ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai; 3. izbūvēto inženiertehnisko infrastruktūru (pazemes zemspiediena gāzes vadu, pazemes zemsprieguma elektrokabeli), tādējādi ar funkcionālo zonējumu tiek nodrošināts inženierkomunikāciju koridors jau izbūvētajai infrastruktūrai. |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

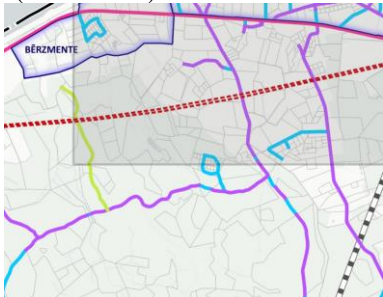
| <i>Nr. p.k.</i> | <i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i> | <i>PRIEKŠLIKUMS</i> | <i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i> |
|---------------------|-------------------------------------|---|--|
| | | dzēst Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam grafiskajā daļā iezīmēto perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritoriju, kas šķērso mūsu nekustamos īpašumus. Cita starpā norādām, ka gadījumā, ja netiks ņemti vērā mūsu iebildumi, izskatīsim iespēju mūsu likumisko interešu aizstāvēšanai tiesā. | Ņemot vērā minēto, iebildumi un priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts funkcionālais zonējums – Transporta infrastruktūras teritorija (TR), iepriekš noteiktajā apjomā. |

3 BĒRZMENTE

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|--|---|
| Bē-1 [PA2] | Juridiska persona | <p>Atsaucoties uz Ķekavas novada domes 2019.gada 7.novembra lēmumu "Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai", SIA "CAPITALIS INŽENIERSISTĒMAS", vienotais reģistrācijas nr. 40003573693, tās valdes priekšsēdētāja __ personā, un vienlaicīgi kā "Bēzumnieki-6" atrodošos gruntsgabalu un ielu īpašnieks/līdzīpašnieks, lūdzu izskatīt priekšlikumus un sniegt atbildes uz iesniegtajiem jautājumiem.</p> <p>Attēls Nr.1 (Funkcionālais zonējums)</p>  <p>Jautājumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. "Bēzumnieki-6" gruntsgabali apzīmēti ar funkcionālā zonējuma apzīmējumu L2, skat.att.Nr.1, tas nozīmē – lauksaimniecības teritorija. Jautājums: "Vai attiecīgi funkcionālajam zonējumam zemes īpašnieks var brīvi nodarboties ar lauksaimniecību vai uzveidot dārzu ar siltumnīcām, palīgēkām sev piederošos atsevišķos gruntsgabalos? Vai apzīmējums L2 ir atbilstošs konkrētajam īpašumu kopumam "Bēzumnieki-6"?" 2. Saskaņā ar apzīmējumiem funkcionālajā zonējumā "Bēzumnieki-6" gruntsgabalu (īpašumu) kopums ar apzīmējumu L2 nav apvilkt ar funkcionālā zonējuma apzīmējumu, kas norāda uz teritoriju, kurai jāizstrādā detālplānojums, skat.att.Nr.1. Jautājums: "Vai esošais detālais plānojums, kas saskaņots 13.08.2004. un ietver sevi mazstāvu dzīvojamu māju apbūvi (Mdz), šai teritorijai un gruntsgabalu īpašniekiem vairs nebūs saistošs pēc funkcionālā zonējuma galīgās versijas stāšanās spēkā?" 3. Pašvaldības nozīmes ceļa apzīmējums, skat.att.Nr.1 pārklāj arī nelielu daļu no Bēzumnieku ielas līdz krustojumam ar Pīlādžu ielu. Jautājums: "Vai apstākļi, ka neliela Bēzumnieku ielas daļa ir apzīmēta kā pašvaldības nozīmes ceļš norāda uz to, | <p>Nav nemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā "Pašvaldības ielas un ceļi" statuss "Pašvaldības nozīmes ceļš, iela" un transporta infrastruktūras risinājumi Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā noteikti saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 85.punktu, kas nosaka, ka ciemu ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai; 3. Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta pirmo daļu, kas noteic, ka pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot. Saskaņā ar minētā likuma 8.¹panta otro daļu pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|---|
| | | <p>ka pašvaldība rūpējas par to, lai gruntsgabalu īpašnieki varētu brīvi, bez īpašumā esošām Bērzumnieku ielas domājamajām daļām nokļūt uz Pīlādžu ielas?</p> <p>4. Iepriekšējā teritorijas plānojuma versija paredzēja, ka pašvaldības nozīmes ceļa/ ielas statuss būs noteikts Pīlādžu ielai un lielākajai Bērzumnieku ielas daļai, bet, netiks noteikts Sērmūkšļu ielai. Patreiz, skat.att.Nr.1, redzams, ka vairs netiek paredzēts noteikt pašvaldības nozīmes ceļa/ielas statusu Pīlādžu un Bērzumnieku ielām. Jautājums: “Kādi iemesli šāda veida izmaiņām jaunajā funkcionālajā zonējuma versijā?”.</p> <p>Priekšlikumi:</p> <p>1. Ņemot vērā to, kā “Bērzumnieki-6” ielu Sērmūkšļu iela, Bērzumnieku iela, Pīlādžu iela tiek reāli izmantotas, taču tajā pašā laikā ir gruntsgabalu īpašnieki, kuriem nepieder ielu domājamās daļas savu īpašumu apbūvēs interesēs nevar nodrošināt likumīgu piekļuvi saviem īpašumiem, izsaku priekšlikumu piešķirt pašvaldības nozīmes ceļa/ielas statusu Sērmūkšļu ielai, Pīlādžu ielai un Bērzumnieku ielai. Šāds papildinājums funkcionālajā zonējumā atvieglotu ciemata attīstību nākotnē un samazinātu juridiska rakstura spriedzi starp gruntsgabalu īpašniekiem.</p> | <p>pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālpilānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums. Pirms lēmuma pieņemšanas pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Ņemot vērā minēto, Zemes pārvaldības likumā ir ietverts tiesiskais deleģējums pašvaldībai noteikt specifisku apgrūtinājumu privātpersonu īpašumiem ar plānošanas dokumentu vai atsevišķu administratīvo aktu, lai nodrošinātu vienotu un efektīvu pašvaldības ceļu un ielu tīkla izmantošanu. Kā būtisks priekšnoteikums šāda apgrūtinājuma noteikšanai ir sabiedrības interešu konstatēšana konkrētu apgrūtinājumu noteikt. Deleģējums pieļauj pašvaldībai vērtēt un noteikt teritorijas, kurās šāds aprobežojums īpašumiem nosakāms.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikums nav ņemts vērā. Tiek saglabāts Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā attēlotais risinājums, kas paredz statusa “Pašvaldības nozīmes ceļš, iela” noteikšanu detālpilānojumā “Bērzumnieki-6” teritorijā esošajai Pīlādžu ielai un daļai no Bērzumnieku ielas. Tomēr norādām, ka jautājums par juridiskās piekļuves nodrošināšanu risināms Zemes pārvaldības likumā noteiktajā kārtībā turpmākajā plānošanas procesā vai statusu piešķirot ar atsevišķu administratīvo aktu.</p> <p>Papildus norādām, ka Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā iesniegumā norādītajā teritorijā ir noteikts funkcionālais zonējums – Transporta</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|---|
| | | | <p>infrastruktūras teritorija (TR), lai veidotu vienotu ielu tīklu.</p> <p>Atbildes uz jautājumiem:</p> <p>1. <i>“Vai attiecīgi funkcionālajam zonējumam zemes īpašnieks var brīvi nodarboties ar lauksaimniecību vai uzveidot dārzu ar siltumnīcām, palīgēkām sev piederošos atsevišķos gruntsgabalos? Vai apzīmējums L2 ir atbilstošs konkrētajam īpašumu kopumam “Bērzumnieki-6?”</i></p> <p>Atbilde: Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 20., 21. un 22. punkts nosaka kuras funkcionālās zonas var plānot pilsētu/ciemi teritorijās un kuras lauku teritorijās. Ņemot vērā, ka detālplānojums “Bērzumnieki-6” atrodas ārpus ciemu teritorijas, tam tika piemērots funkcionālais zonējums Lauksaimniecības teritorija (L2). Atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk tekstā – TIAN) Lauksaimniecības teritorija (L2) ir funkcionālā zona, ko nosaka ārpus Ķekavas novada ciemiem un Baložu pilsētas, lauku un dzīvojamās apbūves teritorijām, kurām pirms šī teritorijas plānojuma spēkā stāšanās ir izstrādāts un spēkā esošs detālplānojums (skatīt TIAN 676.punktu). Plānotā apbūve realizējama tikai saskaņā ar spēkā esošo detālplānojumu risinājumiem, kuri ir izstrādāti un apstiprināti līdz šo Noteikumu spēkā stāšanās brīdim (skatīt TIAN 689.punktu). Gadījumā, ja spēkā esošo detālplānojumu, kura teritorijā noteikta funkcionālās zonas apakšzona Lauksaimniecības teritorija (L2), atceļ,</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|--|
| | | | <p>teritorijas turpmākajā izmantošanai un apbūvei piemēro šo Noteikumu funkcionālās zonas Lauksaimniecības teritorija (L) prasības (skatīt TIAN 690.punktu).</p> <p>2. “Vai esošais detālais plānojums, kas saskaņots 13.08.2004. un ietver sevī mazstāvu dzīvojamo māju apbūvi (Mdz), šai teritorijai un gruntsgabalu īpašniekiem vairs nebūs saistošs pēc funkcionālā zonējuma galīgās versijas stāšanās spēkā?”</p> <p>Atbilde: Detālplānojumā “Bērzumnieki-6” noteiktās prasības ir saistošas. Skatīt Pašvaldības atbildi uz 1.jautājumu.</p> <p>3. “Vai apstāklis, ka neliela Bērzumnieku ielas daļa ir apzīmēta kā pašvaldības nozīmes ceļš norāda uz to, ka pašvaldība rūpējas par to, lai gruntsgabalu īpašnieki varētu brīvi, bez īpašumā esošām Bērzumnieku ielas domājamajām daļām nokļūt uz Pīlādžu ielas?”</p> <p>Atbilde: Pamatojoties uz Zemes pārvaldības likuma 8.¹ pantu, statuss “Pašvaldības nozīmes ceļš, iela” Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā ir noteikts detālplānojuma “Bērzumnieki-6” teritorijā esošās Bērzumnieku ielas posmam un Pīlādžu ielai (skatīt attēlu):</p>  |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|--|
| | | | <p>att. Fragments no Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikuma "Pašvaldības ielas un ceļi"</p> <p>4. "Kādi iemesli šāda veida izmaiņām jaunajā funkcionālajā zonējuma versijā?"</p> <p>Atbilde: Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā, precizējumi veikti balstoties uz pirmās publiskās apspriešanas rezultātiem. Par detālplānojuma "Bērzumnieki-6" ielām, kam noteikts "Pašvaldības nozīmes ceļš, iela" statuss skatīt Pašvaldības atbildi uz 3.jautājumu.</p> |

4 KATLAKALNS

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|--|
| Ka-1 [PA2] | Fiziska persona | <p>Pašvaldība nav sniegusi atbildi uz manu š.g. 29.jūlija iesniegumu, lai gan solīja to izdarīt. Iepazīstoties ar TP 2.redakciju, konstatēju, ka manis apstrīdētais nav ņemts vērā, bet argumenti netiek uzrādīti.</p> <p>Uzturu spēkā š.g. 9.aprīļa un 29.jūlija iesniegumos prasītās juridiski pamatotās izmaiņas. Vēstulēm pievienotie dokumenti un detālplānā Zaļlauki noteiktā atļautā īpašuma izmantošana un noteiktie aprobežojumi pašvaldībai saistoši, izstrādājot jaunu TP.</p> <p>Papildus tam prasu izņemt no 2.redakcijas pretlikumīgi uzradušos publisku gājēju ceļu TN75 piekļūšanai privātai peldvietai. Ar TP nevar nodibināt servitūtus uz privātās zemes. Publiskās peldvietas pašvaldībai jāveido pašai uz pašvaldības zemes. Atkārtoti atgādinu, ka mans detālplāns neparedz, un es neplānoju citu mana īpašuma publisku izmantošanu, kā tikai man piederošo koplietošanas ielu un tauvas joslas izmantošanu, atbilstoši Zvejniecības likumam.</p> <p>Tiesiskā palāvība un stabilitāte, pēctecība, hierarhiskā plānošanas sistēma, subordinētajam TP jāatbilst detālplānam un augstāka juridiska spēka tiesību normām.</p> <p>Vēlos saņemt patiesu un likumpamatotu atbildi.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Atkārtoti izvērtējot iesniegumus jautājumā par Ķekavas novada teritorijas plānojuma risinājumiem iesniegumos norādītajā teritorijā, Pašvaldība uztur spēkā 2019.gada 11.decembra atbildes vēstulē Nr. 1-7.1/19/3395 norādīto pamatojumu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajai daļai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus; 2. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantam teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi), vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus; |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|---|
| | | | <p>3. ievērojot teritorijas attīstības plānošanas principus, gar Daugavu, Sauso Daugavu un Rīgas HES ūdenskrātuvi Ķekavas novada teritorijā iespēju robežās, ņemot vērā esošo apbūvi, Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir noteikts funkcionālais zonējums – Dabas apstādījumu teritorija (DA) aptuveni 20 metru platumā, kā arī piekļuves nodrošināšanai ir noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – “Publiskā pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)”. Norādām, ka “Publiskā pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)” ir punktveida objekts, kas Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā norāda vietu, kurā paredzēts nodrošināt piekļuves iespēju Sausajai Daugavai;</p> <p>4. atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 6.pantam (kas nosaka, ka: “lai nodrošinātu piekļuvi iekšzemes publiskajiem ūdeņiem un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kuru apmeklēšana ir atļauta saskaņā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, vietējā pašvaldība teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā nosaka gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai un organizē gājēju ceļa ierīkošanu. Zemes īpašniekam ir tiesības uz aprobežojuma noteikšanas dēļ radušos zaudējumu atlīdzību.”), Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā, lai nodrošinātu piekļuvi pie noteiktā “Publiskā pieejas punkta publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)”, ir noteikta teritorija ar īpašiem nosacījumiem – Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75).</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|--|
| | | | <p>5. Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta pirmā daļa noteic, ka pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot. Saskaņā ar minētā likuma 8.¹panta otro daļu pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums. Pirms lēmuma pieņemšanas pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Ņemot vērā minēto, Zemes pārvaldības likumā ir ietverts tiesiskais deleģējums pašvaldībai noteikt specifisku apgrūtinājumu privātpersonu īpašumiem ar plānošanas dokumentu vai atsevišķu administratīvo aktu, lai nodrošinātu vienotu un efektīvu pašvaldības ceļu un ielu tīkla izmantošanu. Kā būtisks priekšnoteikums šāda apgrūtinājuma noteikšanai ir sabiedrības interešu konstatēšana konkrētu apgrūtinājumu noteikt. Deleģējums pieļauj pašvaldībai vērtēt un noteikt teritorijas, kurās šāds aprobežojums īpašumiem nosakāms. Pamatojoties uz minēto, detālplānojuma “Zaļlauki” (turpmāk tekstā – Detālplānojuma) teritorijā esošās ielas Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā ir noteiktas kā “Pašvaldības nozīmes ceļš, iela”. Tomēr norādām, ka jautājums par juridiskās piekļuves nodrošināšanu risināms Zemes pārvaldības likumā noteiktajā kārtībā turpmākajā</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|---|
| | | | <p>plānošanas procesā vai statusu piešķirot ar atsevišķu administratīvo aktu;</p> <p>6. zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 005 0453, tiek noteikta kā Transporta infrastruktūras teritorija (TR), pamatojoties uz Detālplānojuma risinājumiem, kuros noteikts, ka īpašumā paredzēta ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas izveide Detālplānojuma teritorijai, kā arī zemes vienībai Detālplānojumā noteiktas sarkanās līnijas.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Iesniegumā norādītajā teritorijā tiek saglabāti Teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteiktie risinājumi.</p> |
| Ka-2 [PA2] | Fiziska persona | <p>Ierosinu precizēt šobrīd apspriešanā esošā Ķekavas novada teritorijas plānojuma (2.0 redakcijas numurs) risinājumu ar ielām plānoto teritoriju un paredzēt izmaiņas projektēto sarkano līniju risinājumam bijušā dārzkopības teritorijā “Ziedonis”, teritorijā starp zemesgabaliem Krokusu ielā 16 (kad. nr. 8070 002 0087), Mazlēpju ielā 27 (kad. nr. 8070 002 0525) un Rudzupuķu ielā 3 (kad. nr. 8070 002 0095). Iesniegumam pievienota plāna shēma (1), kurā norādīts ka likvidējot sarkano līniju koridoru tiek saglabāta piekļuve visiem zemesgabaliem. Ņemot vērā faktisko situāciju ar esošo zemesgabala reljefu un reljefa augstuma starpībām plānotās ielas posmā izbūve bez pieguļošo zemesgabalu apgrūtināšanas ar jauna uzbēruma izveidi nav iespējama. Zemesgabalu apbūve un labiekārtojums veidojies ilgākā laika posmā, ņemot vērā tā brīža teritorijas lietošanas veidu un noslēgtos līgumus par starpgabala nomu.</p> <p>Kā arī vēršu Jūsu uzmanību uz to, ka jautājums jau tika aktualizēts iedzīvotāju iesniegumā no 2017 gada 22. Marta iesniegumā “par izmaiņām Ķekavas novada teritorijas plānojumā”. Iesniegums pielikumā (2).</p> <p>Ierosinu neparedzēt sarkano līniju koridoru starp zemesgabalu Krokusu ielā 16 (kad. nr. 8070 002 0087) un Rudzupuķu ielā 3 (kad. nr. 8070 002 0095), un izskatīt iespēju par šī zemesgabala fragmenta atdalīšanu un iznomāšanu pieguļošo zemesgabalu īpašniekiem, tādā konfigurācijā, kā iepriekš noslēgtajā līgumā par zemes nomu. Zemes nomas līgums pielikumā.</p> <p>Ar zemesgabala fragmenta atdalīšanu saistītos uzmērīšanas un zemes ierīcības projekta izmaksas izdevumus apņemas segt.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija (TR) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteikts saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu; 3. izbūvēto inženiertehnisko infrastruktūru – centralizētās kanalizācijas un ūdensapgādes tīklu atzari no Mazlēpju ielas puses un pazemes |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

| <i>Nr. p.k.</i> | <i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i> | <i>PRIEKŠLIKUMS</i> | <i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i> |
|---------------------|-------------------------------------|---------------------|--|
| | | | <p>zemsprieguma elektrokabelis no Vaļņu ielas puses, tādejādi ar funkcionālo zonējumu tiek nodrošināts inženierkomunikāciju koridors jau izbūvētajai infrastruktūrai.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikums nav ņemts vērā un Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts funkcionālais zonējums – Transporta infrastruktūras teritorija (TR), iepriekš noteiktajā apjomā. Papildus norādām, ka Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā sarkanās līnijas netiek attēlotas.</p> |

5 KROGSILS

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ) |
|----------------|-----------------------------|---|--|
| Kro-1 [PA2] | Fiziska persona | <p>Iepazīstoties ar Zemes gabalam īpašumā “Avoti” kadastrs Nr. 8070 008 0905 ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0861 (turpmāk tekstā Zemes gabals) plānoto apgrūtinājumu – ceļa servitūtu (plānoto Iršu ielas turpinājumu), lūdzu nenoteikt šo apgrūtinājumu Zemes gabalam, ņemot vērā, ka šis ielas turpinājums būtiski apgrūtinā zemes gabalu, nozīmīgu daļu īpašuma padarot faktiski neizmantojamu. Tāpat ņemot vērā, ka Zemes gabalam topošajā attīstības plānā piemēroti vairāki ceļa servitūti uzskatām, ka Zemes gabals nepamatoti daudz apgrūtināts nodarot nesamērīgus zaudējumus īpašniekam.</p> <p>Tāpat uzskatu, ka plānotais Iršu ielas turpinājums kurš sašķeļ Zemes gabalu divās daļās nedos saprātīgu pienesumu konkrētas lokācijas attīstībai un neuzlabos transporta plūsmu un pieejamību. Pie tam esošajā atrašanās vietā pārvietošanās attālumi ir nelieli un blakus plānots pietiekoši blīvs ceļu tīkls.</p> <p>Tāpat jāņem vērā, ka zemes gabalu šķērso meliorācijas grāvis, kas savienojumā ar plānoto ceļa turpinājumu kā apgrūtinājumu padara lielu daļu zemes gabala neizmantojamu.</p> <p>Ņemot vērā augstāk minēto lūdzu nenoteikt plānoto ceļa servitūtu (Iršu ielas turpinājums) uz Zemes gabala. Uzskatām, ka nenosakot šo ceļa servitūtu kaimiņu un sabiedrības intereses netiks ietekmētas.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai. <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts konkrētais Teritorijas plānojuma risinājums – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73). Atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 5.7.3. nodaļā noteiktajam, perspektīvo ielu kategorijas, kā arī ielu un ceļu trases precīzē izstrādājot teritorijas detālpilānojumu vai lokālpilānojumu. Jaunas ielas projektēšanas</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|----------------|-----------------------------|--|---|
| | | | <p>gadījumā, pirms būvprojekta izstrādes, detālplānojumā vai lokālplānojumā jānosaka ielas sarkanās līnijas (skat. TIAN 777.punktu).</p> <p>Papildus norādām, ka ar Teritorijas plānojumu netiek noteikts ceļa servitūts.</p> |
| Kro-2 [PA2] | Fiziska persona | <p>Izskatot pašvaldības teritorijas plānojumu ar attēlotajām projektētajām sarkanajām līnijām, kas skar man piederošo zemes gabalu ar kadastra numuru 8070 007 0605, lūdzu,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sniegt skaidrojumu, kādēļ starp zemes gabaliem – īpašumiem “Lapas”, “Priedes”, “Ozoliņi” un “Mazozoliņi” ar kuriem robežojas mans īpašums, nepieciešams plānot tik apjomīga platuma ielas, ietves, komunikācijas? Līdz šim un tagad tie bijuši tikai piebraucamie ceļi starp kaimiņiem. Arī plānotā, izveidotā Liedaga iela “apraujas” nākošajā zemes gabalā aiz man piederošās teritorijas, vedot uz nekuriem. 2) izvērtēt un novērst netaisnīgu sarkano līniju plānošanu tikai uz man piederošās zemes – nav saprotams, kādēļ sarkanās līnijas tiek plānotas no kaimiņu zemes gabala robežas un skar tikai man piederošo zemes gabalu, tādējādi zaudējot 0,2146 ha no man piederošās kopplatības? <p>Ņemot vērā augstāk minēto, kategoriski iebilstu, ka sarkanās līnijas skar tikai man piederošo zemes gabalu un, ka man piederošās kopplatības 0,8688 ha, sarkanajās līnijās tiek plānoti 0,2146 ha. Uzskatu, ka nav taisnīgi šīs ceļu problēmas risināt apgrūtinot tikai vienu īpašnieku, samazinot zemes izmantošanas iespējas.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija (TR) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteikts saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai; 3. izbūvēto inženiertehnisko infrastruktūru (pazemes zemsprieguma elektrokabeli, elektronisko sakaru kabeli), tādējādi ar funkcionālo zonējumu tiek nodrošināts inženierkomunikāciju koridors jau izbūvētajai infrastruktūrai. |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------------|-------------------------------------|---------------------|--|
| | | | Ņemot vērā minēto, iebildumi un priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts funkcionālais zonējums – Transporta infrastruktūras teritorija (TR), iepriekš noteiktajā apjomā. Papildus norādām, ka Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā sarkanās līnijas netiek attēlotas. |

6 KRUSTKALNI

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|----------------|-----------------------------|--|--|
| Kru-1 [PA2] | Fiziska persona | <p>Izvērtējot Ķekavas novada Teritorijas plānojuma 2. redakciju secinu, ka mans priekšlikums no 16.04.2019. Nr. 1-6.1/19/347 un 23.04.2019. Nr. 1-6.1/19/2402, tāpat Ķekavas pašvaldības atbilde Nr. 1-7.1/19/2290 nav ņemti vērā.</p> <p>Nav atrodami saņemto priekšlikumu kopsavilkuma tabulā, tāpat grafiskajā daļā Apiņu ielas atzaram nav ņemts pašvaldības nozīmes ielas statuss.</p> <p>Lūdzu novērst radušos kļūdu un ņemt pašvaldības nozīmes ceļa statusu Apiņu ielas atzaram kurš ved uz Apiņu iela 35 īpašumu.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā "Pašvaldības ielas un ceļi" statuss "Pašvaldības nozīmes ceļš, iela" noteikts saskaņā ar 3.punktā norādītajiem pamatojumiem, kā arī saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta pirmo daļu, kas noteic, ka pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot. Saskaņā ar minētā likuma 8.¹panta otro daļu pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums. Pirms lēmuma pieņemšanas pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Ņemot vērā minēto, Zemes pārvaldības likumā ir ietverts tiesiskais deleģējums pašvaldībai noteikt specifisku apgrūtinājumu privātpersonu īpašumiem ar plānošanas dokumentu vai atsevišķu administratīvo aktu, lai nodrošinātu vienotu un efektīvu pašvaldības ceļu un ielu tīkla izmantošanu. Kā būtisks priekšnoteikums šāda apgrūtinājuma noteikšanai ir sabiedrības interešu konstatēšana konkrētu apgrūtinājumu noteikt. Deleģējums pieļauj pašvaldībai vērtēt un noteikt teritorijas, kurās šāds aprobežojums īpašumiem nosakāms;</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|--|---|--|
| | | | <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā – Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā “Pašvaldības ielas un ceļi” tiek saglabāts attēlotais risinājums, kas paredz statusa “Pašvaldības nozīmes ceļš, iela” noteikšanu. Tomēr norādām, ka jautājums par juridiskās piekļuves nodrošināšanu risināms normatīvo aktu noteiktajā kārtībā turpmākajā plānošanas procesā vai statusu piešķirot ar atsevišķu administratīvo aktu.</p> <p>Informējam, ka “Saņemto priekšlikumu kopsavilkums” par priekšlikumiem, kas saņemti publiskās apspriešanas laikā no 2019.gada 18.marta līdz 29.aprīlim (ieskaitot) ir pieejams:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pašvaldības tīmekļa vietnē, publikācijā “Ķekavas novada teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas kopsavilkums”; 2. Latvijas ģeotelpiskās informācijas portāla www.geolatvija.lv sadaļā “Teritorijas attīstības plānošana”, pie dokumenta sadaļas “Lēmumi un ziņojumi”. |
| | <p><i>VARAM viedoklis par iesniegumu Nr. Kru-1</i></p> | <p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija) ir saņēmusi privātpersonas 2019.gada 3.decembra iesniegumu, kurā norādīts, ka nav ņemts vērā un iekļauts Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam (turpmāk – Ķekavas TP) 2.redakcijas saņemto priekšlikumu kopsavilkuma tabulā priekšlikums par nekustamā īpašuma Apiņu ielā 35, Krustkalni, Ķekavas novadā izmantošanu.</p> <p>No likuma “Par pašvaldībām” 14.panta otrās daļas 1.punktā un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktā izriet, ka teritorijas plānošana ir pašvaldības ekskluzīvā kompetence. Teritorijas plānojumu izstrādes kārtību reglamentē Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.</p> <p>Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (turpmāk – sistēma), kas ir primārā plānošanas dokumentu publicēšanas darba vide un informācijas avots, pieejamai informācijai Ķekavas TP izstrādes gaitā ir sagatavotas divas redakcijas. Un līdz šī gada 19.decembrim notiek Ķekavas TP 2.redakcijas jeb pilnveidotās redakcijas publiskā apspriešana.</p> | <p>Pieņemts zināšanai.</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|----------------|-----------------------------|--|---|
| | | <p>2019.gada 22.jūlijā sistēmā ievietotā informācija liecina, ka Ķekavas TP publiskajā apspriešanā saņemto priekšlikumu kopsavilkuma 38.lapā ir iekļauts fiziskas personas priekšlikums par iesniegumā minēto adresi. Ķekavas TP izstrādātājs ir devis arī normatīvo aktu vērtējumu attiecībā uz priekšlikumā minēto ar secinājumu, ka priekšlikums ņemts vērā daļēji.</p> <p>“[...] lēmuma pieņemējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem. Personu ierosinājumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem. Ir jāapsver šo ierosinājumu piemērotība, nepieciešamība un atbilstība konkrētā plānojuma izstrādāšanas mērķim. No vienas puses, pašvaldība ir tiesīga noraidīt atsevišķu institūciju, personu vai ieinteresētās sabiedrības viedokli, paredzot citu, lietderīgāku rezultātu, kas kopumā vairāk atbilst sākotnējam plānojuma izstrādāšanas mērķim. Taču, no otras puses, šādam noraidījumam ir jābūt pietiekami argumentētam. Proti, pašvaldībai, noraidot sabiedrības izteikto viedokli, ir jāsniedz šā noraidījuma pamatojums”. (sk. Satversmes tiesas 2004. gada 9. marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5. punktu).</p> <p>Ņemot vērā, ka iesniegums iesniegts publiskās apspriešanas ietvaros un iesnieguma autora ieskatā viņa priekšlikums nav ņemts vērā, lūdzam atkārtoti izvērtēt nekustamā īpašuma Apiņu ielā 35, Krustkalnos, Ķekavas novadā īpašnieka iesniegumā, kas tika iesniegts Ķekavas TP 1.redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros, pausto un sniegt argumentētu viedokli par attiecīgo priekšlikumu ņemšanu vērā vai noraidīšanu. Par iesnieguma autoram sniegto atbildi lūdzam informēt arī ministriju.</p> | |
| Kru-2 [PA2] | Fiziska persona | <p>Ķekavas novada dome 2019.gada 7.novembrī pieņēmusi lēmumu “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.</p> <p>Izvērtējot Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2. redakciju, kas nodota publiskajai apspriešanai, konstatēju un norādu ka :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pretēji Ķekavas pašvaldības sniegtajai atbildei Nr. 1-7.1/19/2290, “iesniegumā norādītajam Apiņu ielas atzaram tiks noņemts pašvaldības nozīmes ielas statuss“ grafiskajā daļā tas nav izdarīts/noņemts . 2) kategoriski iebilstu, ka man piederošam īpašumam Apiņu iela 35, tiek noteikts funkcionālais zonējums, transporta infrastruktūras teritorija (TR). <p>Detālpilānojums nekustamajam īpašumam “Remberti – Apiņi (Zilberti)” neparedz (TR) zonējumu, bet gan atsevišķu iebrauktuvi, t.i. servitūtu ceļu.</p> <p>Spēkā esošajā Ķekavas Teritorijas plānojumā Apiņu iela 35 (kadastra nr. 8070 003 0230) nav noteikts (TR) zonējums, bet gan vienots lietošanas mērķis, Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM1).</p> <p>Nenoliedzami pašvaldībām ir dotas ekskluzīvas tiesības Teritorijas Plānojumu jautājumos, bet nav pieļaujams, ka tās tiek nesamērīgi izmantotas, proti sabiedrības un indivīda interesēs ir jāievēro samērīgums. Īpašumtiesību ierobežojumam ir jābūt legītimam mērķim un samērīgam, tam ir jāsniedz taisnīgs līdzsvars starp sabiedrības interesēm un indivīda tiesībām.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Transporta infrastruktūras risinājumi (iesniegumā norādītajā teritorijā – funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija (TR)) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā noteikti saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus; 2. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|----------------|-----------------------------|--|--|
| | | <p>Nosakot funkcionālā zonējuma Transporta infrastruktūras teritorija (TR), uzskatāms par nelietderīgu, jo nepamatoti tiks apgrūtināta daļa no man piederošā nekustamā īpašuma, kā arī tas nedos labumu sabiedrībai un tas nekādi neiekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā, tāpat strupceļš neveido vienotu ceļu tīklu, jo plānotā (TR) ved tikai un vienīgi uz man piederošo nekustamo īpašumu, līdz ar ko rodas situācija, ka (TR) uz man piederošā nekustamā īpašuma tiek noteikta, lai es varētu piekļūt pie šī īpašuma, kas pēc savas būtības atzīstams par absurdu risinājumu.</p> <p>Uzskatu, ka, izstrādājot teritorijas plānojumu, pašvaldībai plānojums jāizstrādā tā, lai tās iedzīvotājiem un nekustamo īpašumu īpašniekiem netiktu ierobežotas savu īpašumu izmantošanas iespējas un samazināta īpašumu vērtība.</p> <p>Konkrētajā gadījumā, izstrādājot teritorijas plānojumu, pašvaldības paredzētais (TR) zonējums, kas skar man piederošo nekustamo īpašumu, ir noteiktas pārlieku lielā apjomā, kas nepamatoti un pārmērīgi apgrūtinā man piederošo nekustamo īpašumu.</p> <p>Ja Ķekavas pašvaldība uzskata, ka piekļuve nekustamajam īpašumam Apiņu iela 33, nav risināma Civiltiesiskā kārtībā t.i. nodibinot ceļa servitūtu, bet gan ar Teritorijas plānojumu, tad man kā nekustamā īpašuma Apiņu iela 35, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īpašniekam nav iebildumu un pretenziju, ja izstrādājot teritorijas plānojumu funkcionālo zonējumu Transporta infrastruktūras teritorija (TR) tiek noteikta tikai attiecībā uz plānoto apgriešanās apli, tādējādi man piederošo nekustamo īpašumu skarot vismazākajā mērā. Savukārt ja šādas funkcionālā zonējuma, Transporta infrastruktūras teritorija (TR), tiek paredzēta plānotajā apjomā, kategoriski nevaru atzīt šādu risinājumu par tiesisku un atbilstošu sabiedrības interesēm un/vai vajadzībām.</p> <p>Ņemot vērā iepriekšminētos tiesiskos un lietderīguma apsvērumus, teritorijas plānojuma izstrādē un pieņemšanā, lūdzu funkcionālo zonējumu Transporta infrastruktūras teritorija (TR) man piederošajā īpašumā, Apiņu iela 35, Krustkalni, kadastra Nr. 8070 003 0230, noteikt, ja tas nepieciešams, tikai plānotajam apgriešanās aplim nepieciešamajā apjomā.</p> | <p>mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>3. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciemu ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai;</p> <p>4. izbūvēto inženiertehnisko infrastruktūru (vidēja spiediena gāzes vadu, pazemes zemsprieguma elektrokabeli, elektronisko sakaru kabeli), tādējādi ar funkcionālo zonējumu tiek nodrošināts inženierkomunikāciju koridors jau izbūvētajai infrastruktūrai.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā – Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā iesniegumā norādītajā teritorijā tiek saglabāts funkcionālais zonējums – Transporta infrastruktūras teritorija (TR) iepriekš noteiktajā apjomā, pamatojoties uz detālpļānojuma nekustamajam īpašumam “Remberti – Apiņi (Zilberti)” risinājumiem.</p> |
| Kru-3 [PA2] | Fiziska persona | <p>Ķekavas novada dome 2019.gada 7.novembrī pieņēmusi lēmumu “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.</p> <p>MKN Nr. 628 ir noteikts, ka Teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā ietver spēkā esošo detālpļānojumu īstenošanas izvērtējumu. Ķekavas teritorijas plānojuma 2. redakcijā, paskaidrojuma rakstā 41.lpp. rakstīts: “Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādes laikā tika veikta visu spēkā esošo detālpļānojumu izvērtēšana. Pārskatā (pieejams Ķekavas novada</p> | Sniegta atbilde. |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

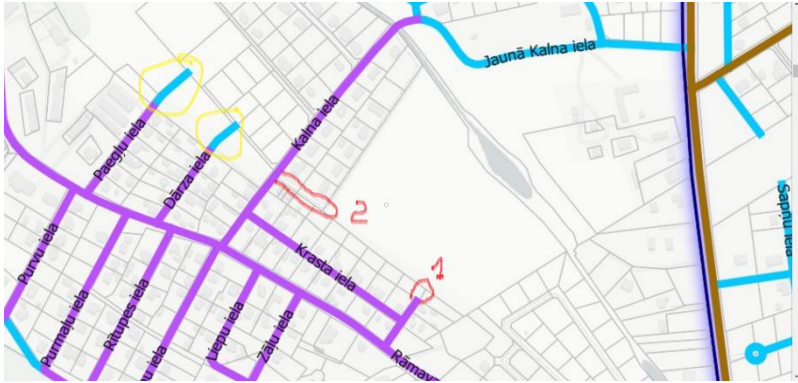
| <i>Nr. p.k.</i> | <i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i> | <i>PRIEKŠLIKUMS</i> | <i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i> |
|---------------------|-------------------------------------|--|---|
| | | <p>pašvaldībā digitālā veidā) apkopota informācija par katra detālplānojuma izstrādes mērķi jeb risinājumu ...”</p> <p>04.12.2019. ierodoties Ķekavas pašvaldībā, teritorijas plānotāja Līgas Sējas personā, man šāda iespēja netika dota. Lūdzu rast man iespēju iepazīties ar detālplānojuma “Remberti-Apiņi (Zilberti)” izvērtējumu.</p> | |

7 ĶEKAVA

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ) |
|----------------------|--|---|---|
| <p>Ķ-1 [PA2]</p> | <p><i>Kolektīvais iesniegums – 2 fiziskas personas</i></p> | <p>Apskatot teritorijas plānojumu Ķekavas ciemam, konstatēts, ka Ķekavas ciema Zilēnu iela 6 tiek plānota 9m platumā (sarkanās līnijas), kas šķiet neadekvāti plats ceļš. Ņemot vērā, ka šo ielu reāli izmanto 2 mājas, nav saprotams kamdēļ plānojumā iekļauts šāds platums (nav neviena pamatojuma). Šis ceļš ir noteikts kā servitūts un nav saprotams uz kā pamata Ķekavas novada pašvaldība veido teritorijas plānojumu uz privātas zemes.</p> <p>Rodas loģisks jautājums – kāpēc Ķekavas novada pašvaldības ceļi, kuri ir noslogoti var būt 3m plati (pie domes ēkas stāvvietas), vai arī 7m plata Nākotnes iela, taču servitūta ceļš, ko izmanto 2 mājsaimniecības jābūt 9m?</p> <p>Ja arī ir kādi nebūtiski argumenti, kad šeit nepieciešams divu virzienu ceļš, vai nepieciešams trotuārs gājējiem, vai vieta komunikācijām, tomēr jāņem vērā fakts, kad šis ir servitūta ceļš, kur domājamās daļas pieder šīs ielas iedzīvotājiem. Šajā teritorijā neatrodas svarīgi pašvaldības vai valsts objekti, kuru piekļūšanai būtu nepieciešams ceļš ar šādu platumu.</p> <p>Zilēnu ielas 6 iedzīvotāji Nepiekrīt šādam Teritorijas plānojumam!</p> | <p>Nav nemts vērā.</p> <p>Transporta infrastruktūras risinājumi (funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija (TR), teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73)) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteikti saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantu, kas nosaka, ka teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi), vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus; 2. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|--|
| | | | <p>mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>3. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai;</p> <p>4. izbūvēto inženiertehnisko infrastruktūru (pazemes zemsprieguma elektrokabeli), tādejādi ar funkcionālo zonējumu tiek nodrošināts inženierkomunikāciju koridors jau izbūvētajai infrastruktūrai.</p> <p>Ņemot vērā minēto, iebildumi nav ņemti vērā – Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāti transporta infrastruktūras risinājumi (funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73)), iepriekš noteiktajā apjomā. Papildus norādām, ka noteiktie transporta infrastruktūras risinājumi atbilst spēkā esošajā Ķekavas pagasta teritorijas plānojumā 2009.-2021.gadam ar 2012.gada grozījumiem noteiktajiem risinājumiem. Kā arī atkārtoti norādām, ka pa Zilēnu ielu tiek nodrošināta piekļuve atpūtas vietai pie ūdens – “Dambītis”.</p> |

8 RĀMAVA

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|--------------|-----------------------------|--|---|
| R-1 [PA2] | Juridiska persona | <p>Ierosinājumi par Teritorijas plānojuma grozījumiem</p> <ol style="list-style-type: none"> Lūdzu pielikumā Nr. A vismaz vienā vietā no 2 (vai vēl labāk abās divās) kur atzīmēts ar sarkanu pagarināt Pašvaldības nozīmes ceļa zonu līdz īpašumam Mākoņlejas, lai atrisinātu problemātisko piebraukšanas jautājumu zonai, kur paredzētas gan centralizētas ūdens gan centralizētas kanalizācijas zonas. Piemēram līdzīgi kā tas izdarīts pielikumā Nr. 2 ar dzeltenu norādītajās vietās. Zonējumā JC1 kā pamat izmantošanu lūdzu atļaut arī privātmāju un dvīņumāju apbūvi. Izņemt DA zonējuma 582 punktu vai arī to pilnveidot, savādāk faktiski nav iespējams šajā zonā veikt kādus nopietnākas sporta izbūves, jo tam būtu vajadzīga vismaz daļēja publiskas piekļuves ierobežošana daļai no laika. Nav iespējams spēlēt volejbolu vai futbolu, veikt treniņus, ja nav iespējams rezervēt pieeju laukumiem, telpām utt. konkrētos laikos – tāpat faktiski ierobežot publisko piekļuvi, ko šis zonējums aizliedz. <p>Pielikums Nr. A:</p>  | <p>Nav ņemts vērā.</p> <ol style="list-style-type: none"> Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā “Pašvaldības ielas un ceļi” statuss “Pašvaldības nozīmes ceļš, iela” un transporta infrastruktūras risinājumi Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā noteikti saskaņā ar: <ol style="list-style-type: none"> Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciemu ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai; Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta pirmo daļu, kas noteic, ka pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot. Saskaņā ar minētā likuma 8.¹panta otro daļu pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|--|
| | | | <p>plānojumā vai lokālpļānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums. Pirms lēmuma pieņemšanas pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Ņemot vērā minēto, Zemes pārvaldības likumā ir ietverts tiesiskais deleģējums pašvaldībai noteikt specifisku apgrūtinājumu privātpersonu īpašumiem ar plānošanas dokumentu vai atsevišķu administratīvo aktu, lai nodrošinātu vienotu un efektīvu pašvaldības ceļu un ielu tīkla izmantošanu. Kā būtisks priekšnoteikums šāda apgrūtinājuma noteikšanai ir sabiedrības interešu konstatēšana konkrētu apgrūtinājumu noteikt. Deleģējums pieļauj pašvaldībai vērtēt un noteikt teritorijas, kurās šāds aprobežojums īpašumiem nosakāms;</p> <p>2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 15.punkts nosaka, ka Teritorijas plānojumos nosaka funkcionālās zonas, lai parādītu un nodalītu dažādu teritoriju atšķirīgās funkcijas un pazīmes, kā arī noteiktu atļautos izmantošanas veidus, savukārt 19.punkts nosaka, ka atkarībā no konkrētās situācijas un izvēlētās detalizācijas pakāpes teritorijas plānojumā katrai funkcionālajai zonai var noteikt apakšzonas, pievienojot funkcionālās zonas apzīmējuma burtiem ciparu indeksu un attiecīgi teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus precizējot izmantošanas veidus un apbūves parametrus;</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|--|
| | | | <p>3. Rāmavas ciems, atbilstoši Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģijai līdz 2030.gadam, atrodas Urbānajā telpā, kas ir attīstāma kā teritorija ar vienmērīgi nodrošinātu, savstarpēji papildinošu pilnu funkcionālo pakalpojumu klāstu (tai skaitā – dzīvošanas funkciju, darbavietu pieejamību ražošanas un pakalpojumu sniedzēju uzņēmumos, dažādiem tirdzniecības, sadzīves, finanšu pakalpojumiem, publiskās ārtelpas, aktīvās un pasīvās atpūtas iespējām un citiem pakalpojumiem).</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Paskaidrojuma raksta 9.pielikums “Pašvaldības ielas un ceļi” netiks papildināts. Tomēr norādām, ka jautājums par juridiskās piekļuves nodrošināšanu risināms Zemes pārvaldības likumā noteiktajā kārtībā turpmākajā plānošanas procesā vai statusu piešķirot ar atsevišķu administratīvo aktu; 2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek saglabātas noteiktās funkcionālā zonējuma Jauktas centra apbūves teritorija (JC) un apakšzonējuma JC1 atšķirības, kas izpaužas gan teritorijas galvenajos izmantošanas veidos, gan apbūves parametros; 3. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 582.punkts tiek saglabāts esošajā redakcijā, jo Dabas un apstādījumu teritorija (DA) ir funkcionālā zona, ko nosaka galvenokārt labiekārtotām Dabas un apstādījumu teritorijām Ķekavas novadā, ietverot dabiskas vai mākslīgi ierīkotas apstādījumu, skvēru un citu publisku vai privātu apstādījumu, zaļumu vai meža |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

| <i>Nr. p.k.</i> | <i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i> | <i>PRIEKŠLIKUMS</i> | <i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i> |
|---------------------|-------------------------------------|---------------------|---|
| | | | joslas/buferzonas, galvenokārt bez apbūves (skat. 573.punktu). |

9 SKUJNIEKI

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ĻEMTS VĒRĀ / NAV ĻEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ĻEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|--|---|
| Sk-1 [PA2] | Fiziska persona | Esmu noskaidrojis, ka manā īpašumā “Mežsili” kadastra Nr. 8070 008 1918 nākotnē ir plānots izveidot servitūta ceļu. Informēju, ka servitūta ceļa izvietošana manā īpašumā radīs man neērtības izmantot savu īpašumu. Ņemot vērā, ka es neesmu devis rakstisku piekrišanu servitūta ceļa izveidei, savā īpašumā, kā arī negrāso to dot, tad lūdzu, veikt korekcijas plānā un servitūta ceļu noņemt no mana īpašuma. | <p>Nav ģemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā transporta infrastruktūras risinājumi (funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija (TR), teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73)) noteikti saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantu, atbilstoši kuram teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi), vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus; 2. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>3. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts funkcionālais zonējums – Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73), iepriekš noteiktajā apjomā, veidojot savienojumu ar spēkā esošā detālplānojuma “Detālais plānojums Rīgas rajona Ķekavas pagasta nekustamajam īpašumam “Skujas” (kadastra Nr. 8070 008 1168)” risinājumiem.</p> <p>Papildus norādām, ka ar Teritorijas plānojumu netiek noteikts ceļa servitūts.</p> |
|--|--|--|---|

10 VALDLAUCĪ

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|--|---|
| Va-1 [PA2] | Juridiska persona | <p>Saistībā ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādi lūdzam rast iespēju precizēt priekšlikumu par plānoto un atļauto izmantošanu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 8070 001 0040, 8070 001 0124 un 8070 001 0049, kā arī noteikt perspektīvās ielu sarkanās līnijas saskaņā ar iesniegumam pievienoto skici.</p> <p>Veicot šo zemes vienību attīstības plānošanu, esam ņēmuši vērā Ķekavas novada Ilgtspējas attīstības stratēģijā 2030. identificētās vājas puses: ierobežotas nekustamā īpašuma izmantošanas iespējas applūstošajās teritorijās, nepietiekams labiekārtoto publisko telpu un zaļo zonu nodrošinājums, kā arī apgrūtināta ūdensmalu pieejamība un apsaimniekošana.</p> <p>Norādītajās zemes vienībās plānota dzīvojamā rajona “___” (darba versija nosaukuma) attīstība, kas būs pirmā šāda veida apbūve Baltijā, kur applūstoša teritorija pārveidota mūsdienīgā dzīves telpā ar unikālu kanālu sistēmu. Šī rajona priekšrocības pilnībā balstītas uz ūdens potenciāla izmantošanu mūsdienīgai dzīves videi ar kvalitatīvu arhitektūru gan konkrētā rajona iemītniekiem, gan arī visiem Ķekavas novada iedzīvotājiem un citiem interesentiem kā vieta, kur iespējams izmantot gan aktīvu, gan pasīvu rekreācijas zonu.</p> <p>Kopumā šajā rajonā plānoti 1760 dzīvokļi, kas, savukārt, Ķekavas novada pašvaldībai nozīmētu jaunus deklarētos iedzīvotājus. Pēc provizoriskām aplēsēm Ķekavas novada pašvaldības budžetu šāda apjoma apbūves realizēšana varētu katru gadu palielināt par 4 979 700,- EUR.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma (turpmāk tekstā – Teritorijas plānojuma) pilnveidotās redakcijas grafiskās daļas risinājumi iesniegumā norādītajā teritorijā noteikti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajai daļai, kas nosaka, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus; 2. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantam, kas nosaka, ka teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi), vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus; |


| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|--|--|
| | | | <p>3. atbilstoši Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģijai līdz 2030.gadam – Valdlauču ciems atrodas Urbānajā telpā, kas ir attīstāma kā teritorija ar vienmērīgi nodrošinātu, savstarpēji papildinošu pilnu funkcionālo pakalpojumu klāstu (tai skaitā – dzīvošanas funkciju, darbavietu pieejamību uzņēmumos, dažādiem tirdzniecības, sadzīves, finanšu pakalpojumiem, publiskās ārtelpas, aktīvās un pasīvās atpūtas iespējām un citiem pakalpojumiem);</p> <p>4. atbilstoši Aizsargjoslu likumam, kas nosaka, ka applūstošā teritorija ir ūdensteces ieļņas vai ūdenstilpes ieplakas daļa, kura palos vai plūdos pilnīgi vai daļēji applūst un kuras platums ūdensteces vai ūdenstilpes aizsardzības nolūkos tiek noteikts vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā atbilstoši šā likuma 7.panta sestajā daļā noteiktajai metodikai.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā, atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4. punktam.</p> <p>Papildus norādām, ka Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā sarkanās līnijas netiek attēlotas. Transporta infrastruktūras risinājumu novietojums risināms turpmākajā plānošanas procesā.</p> |
| Va-2 [PA2] | Biedrība | <p>Jau daudzus gadus Ķekavas novada uzņēmēju padomes (turpmāk tekstā ĶNUP) valdes seko līdzī SIA “Mežmaļi+” attīstībai un sarežģījumiem, kas radušies saistībā ar Ķekavas novada teritorijas plānojumu un nesaskaņām ar blakus dzīvojošo privātmāju un zemju īpašniekiem.</p> <p>SIA “Mežmaļi+” ir ĶNUP biedrs un šai sakarā biedrība pastiprināti iedzīlīnājās un piedalījās problēmas risinājumu izstrādē, lai tiktu maksimāli ievērotas vietējo iedzīvotāju un arī ražotāja tiesības.</p> | Ņemts vērā. |



Ķekavas novada teritorijas plānojums

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|--|--|
| | | <p>Izvērtējot situāciju, ĶNUP ieguva pilnīgu pārliecību, ka SIA “Mežmaļi+” ir viens no Ķekavas novada priekšzīmīgākajiem uzņēmumiem apkārtējās ekoloģijas aizsardzības jomā. Produkcijas ražošanā ekoloģijas riski rodas pie produkcijas krāsošanas vai lakošanas, taču arī šajā procesa stadijā tiek izmantoti produkti, kas ir visnekaitīgākie un radīti uz ūdens bāzes. Telpās, kur notiek krāsošana, tiek veikta gaisa attīrīšana ar atbilstošām ventilācijas iekārtām.</p> <p>Skaidri ir saskatāms, ka blakus esošie zemju īpašnieki vēlas savas zemes maksimāli attīstīt privāto māju būvniecībai un šiem mērķiem izmanto visas iespējas ierobežot ražotāja attīstību.</p> <p>Ņemot vērā SIA “Mežmaļi+” atrašanās vietu, kas pēc loģikas un vēsturiski ir attīstījusies kā sabiedrisku pakalpojumu teritorija, lūdzam pašvaldību novada teritorijas plānojumā atbalstīt atbilstošu zonējumu uzņēmējdarbības attīstībai.</p> | |
| Va-3 [PA2] | Fiziska persona | <p>Man, _____, pieder 2/3 un maniem bērniem - _____ un _____, katram pieder 1/6 no nekustamā īpašuma “Usnes”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra Nr. 8070 003 0132. Īpašumtiesības reģistrētas Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļā, Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodaļijums Nr. _____ (turpmāk – Īpašums). Īpašumu mantojām no vīra, bērnu tēva.</p> <p>Īpašums gan pēc spēkā esošā teritorijas plānojuma gan pēc jaunā teritorijas plānojumā atrodas “Rūpnieciskās apbūves teritorijā” (R).</p> <p>Līdz šim, lai Īpašumu varētu attīstīt atbilstoši teritorijas plānojumā norādītajam izmantošanas mērķim, tam bija nepieciešama detālplānojuma izstrāde tikai tāpēc, lai nodrošinātu pieslēgumu valsts autoceļam. Taču 2017.gada nogalē LR Satiksmes ministrija atsavināja daļu no mūsu Īpašuma, lai gar Īpašuma robežu izveidotu ielu, nodrošinot piekļuvi arī mūsu Īpašumam. 2020.gadā VAS Latvijas Valsts ceļi plāno izstrādāt ielas projektu ar pieslēgumu Īpašumam, līdz ar ko atkrīst nepieciešamība izstrādāt Īpašuma detālplānojumu pieslēguma autoceļam nodrošināšanas dēļ.</p> <p>Savukārt jaunajā teritorijas plānojumā Īpašums ir iezīmēts kā teritorija kuram nepieciešams izstrādāt detālplānojumu jebkurā gadījumā (TIN 31 - Teritorija, kurai pirms zemes vienību sadales vai būvniecības procesa uzsākšanas nepieciešams izstrādāt detālplānojumu).</p> <p>Tā kā pašu spēkiem Īpašumu attīstīt neplānojam (nav resursu, lai attīstītu Īpašumu atbilstoši tā lietošanas mērķim), jau vairākus gadus cenšos to pārdot. Taču uzstādījums izstrādāt detālplānojumu ir viens no galvenajiem apstākļiem, kāpēc pārdod neizdodas - vai nu investoriem vispār dēļ tā zūd interese, jo zināms, ka detālplānojuma izstrāde var neprognozējami paildzināt izmantošanas uzsākšanu, vai arī investori uzstāda tādus līguma noteikumus, kā rezultātā man būtu jāuzņemas pārmērīgs risks (pat ja es piekristu, šādu līgumu neapstiprinātu bāriņtiesa, kuras apstiprinājums nepieciešams, jo Īpašums man pieder kopīpašumā ar nepilngadīgajiem bērniem). Tā rezultātā Īpašums nevar tikt attīstīts un izmantots atbilstoši tā mērķim.</p> <p>Kā vienu no argumentiem, kāpēc Īpašums iezīmēts kā teritorija, kurai nepieciešams izstrādāt detālplānojumu (TIN31), esot mērķis nodrošināt, lai tas netiktu apbūvēts bez publiskās apspriešanas. Taču būvniecības publisko apspriešanu var nodrošināt arī ar citiem līdzekļiem, piemēram, 2014.gada</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums (TIN31) noteikta saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 38.punktu, kas nosaka, ka detālplānojumu izstrādā, lai īstenotu konkrētu attīstības priekšlikumu vai plānošanas uzdevumu, detalizējot teritorijas plānojumā noteiktās prasības un 39.1.apakšpunktu, kas nosaka, ka detālplānojumu izstrādā teritorijas plānojumā noteiktajos gadījumos.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā, jo Teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteiktais funkcionālais zonējums Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1) pieļauj plašu teritorijas galveno izmantošanas veidu un teritorijas papildizmantošanas veidu izvēli konkrētajā īpašumā.</p> |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

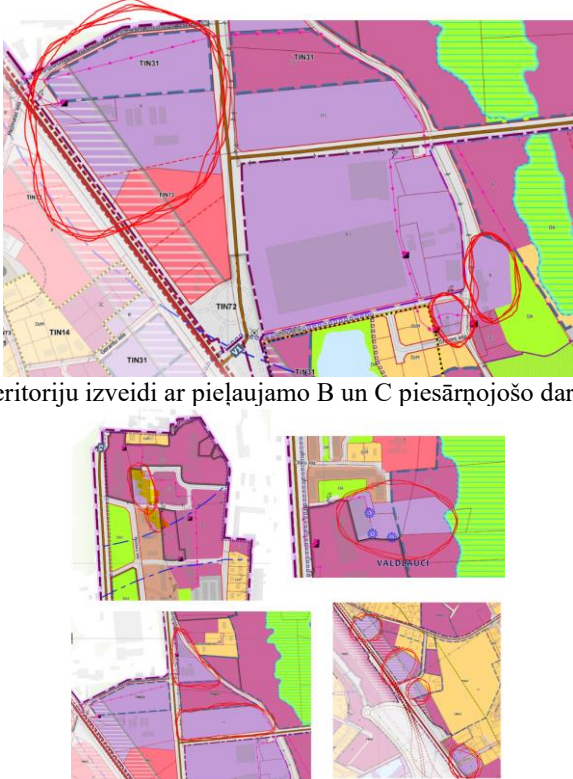
| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-----------------------|---|---|---|
| | | <p>28.oktobra MK noteikumos Nr.671 "Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība" regulē būvniecības ieceres publisko apspriešanu.</p> <p>Pie tam blakus esošiem zemes gabaliem, kuri jau ir daļēji apbūvēti un kurus platības ziņā iespējams vēl apbūvēt, nav paredzēta prasība izstrādāt detālplānojumu. Līdz ar to līdzeklis – Īpašuma izmantošanas apgrūtināšana, manuprāt, nav nepieciešams norādītā mērķa sasniegšanai.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu jaunajā teritorijas plānojumā neizvirzīt kā obligātu prasību detālplānojuma izstrādi mums piederošajam Īpašumam, ja vien Īpašums netiek dalīts mazākās vienībās.</p> | |
| <p>Va-4 [PA2]</p> | <p><i>Fiziska persona</i></p> <p><i>Kolektīvais iesniegums – portālā manabalss.lv iesniegumu parakstījuši 217 atbalstītāji</i></p> <p><i>(norādīts, ka iniciatīvas autora traktējumā šiem parakstiem jāpieskaita Teritorijas plānojuma pirmās publiskās apspriešanas laikā savāktie 523 paraksti un papildus 61 paraksts)</i></p> | <p>2019. gada 9. decembrī portālā www.manabalss.lv tika uzsākta Latvijas pilsoņu parakstu vākšanas iniciatīva "Par labu dzīves vidi Ķekavas novadā" (https://manabalss.lv/i/1640). Līdz 2019. gada 17. decembrim plkst. 18:00 iniciatīvu parakstīja 217 atbalstītāji. Savāktie paraksti liecina par aktualitāti un iniciatīvas nozīmību Latvijas pilsoņu vidū.</p> <p>Lūdzu novada pašvaldību izskatīt iepriekšminēto iniciatīvu un rast risinājumu, un nepieļaut nepārdomāta/nekvalitatīva novada teritorijas plānojuma virzīšanu un apstiprināšanu, kas paredz zonējumu ar atļauto B un C kategorijas piesārņojošo darbību izvietošanu tiešā, tai skaitā arī jau esošu, dzīvojamo zonu tuvumā. Teritorijas plānojumā pat nav risinātas pieļaujamās buferzonas ražošanas un citiem komercobjektiem līdz dzīvojamai apbūvei, kas arī uzskatāma par kļaju nolaidību. Viss minētais būtiski pasliktina, jo īpaši Valdlauču, Rāmavas un Katlakalna ciemu iedzīvotāju nākotnes dzīves kvalitāti, kā arī pazemina īpašumu vērtību. Nepieciešams ņemt vērā kolektīvajā iesniegumā uzskaitītos problēmjautājumus un tai skaitā attiecināt tos arī uz citām Ķekavas novada teritorijām ne tikai uzskaitītajos ciemos. Detalizētāku iebildumu aprakstu skatīt pielikumā "A".</p> <p>Papildus jau 29.04.2019. iesniegtajiem 523 parakstiem par tāda paša nosaukuma iniciatīvu (skat. pielikumā "B"), kas lielākoties nav tikusi ņemta vērā, iesniedzam vēl 61 parakstus, kas tika savākti pēc iepriekšējā iebildumu iesniegšanas termiņa.</p> <p>Ņemot vērā prasības par personu datu aizsardzību, iedzīvotāju parakstus elektroniskā formātā iesniegs portāla ManaBalss.lv uzturētāji, t.i., Sabiedrības Līdzdalības Fonds, reģistrācijas numurs 40008164462.</p> <p>Salīdzinot personu datus ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datiem, var pārliecināties par parakstu autentiskumu.</p> <p><u>PIELIKUMS "A":</u></p> <p>Šī gada 3.decembrī Katlakalna tautas namā notika publiskā apspriešana Ķekavas novada labotajam teritorijas plānojumam par Ķekavas novada teritorijas plānojuma izmaiņām, tai skaitā par Valdlauču, Rāmavas un Katlakalna ciemiem. Iedzīvotāju iebildumi, zem kuriem bija parakstījušies vairāk kā 500 Valdlauču, Rāmavas un Katlakalna iedzīvotāji, pēc būtības nav ņemti vērā, ir veiktas tikai dažas formālas izmaiņas. Šobrīd iedzīvotājiem aktuāli ir turpmāk norādītie iebildumi par laboto Ķekavas novada teritorijas plānojumu:</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumi noteikti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajai daļai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus; 2. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantam teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi), vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|---|
| | | <p>1. Nav pieļaujama ražošanas teritoriju izveide ar pieļaujamo B un C piesārņojošo darbību dzīvojamu zonu tuvumā:</p>  <p>2. Nav pieļaujama esošo jauktu apbūves teritoriju pārveide par ražošanas zonām ar R1 zonējuma (kas pieļauj B kategorijas piesārņojošo darbību). Tā vietā, būtu pieļaujams JC3, kas arī pieļauj vieglo ražošanu:</p> | <p>nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus;</p> <p>3. atbilstoši Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģijai līdz 2030.gadam – iesniegumā norādītā teritorija atrodas Urbānajā telpā, kas ir attīstāma kā teritorija ar vienmērīgi nodrošinātu, savstarpēji papildinošu pilnu funkcionālo pakalpojumu klāstu (tai skaitā – dzīvošanas funkciju, darbavietu pieejamību ražošanas un pakalpojumu sniedzēju uzņēmumos, dažādiem tirdzniecības, sadzīves, finanšu pakalpojumiem, publiskās ārtelpas, aktīvās un pasīvās atpūtas iespējām un citiem pakalpojumiem).</p> <p>Ņemot vērā minēto, iebildumi un priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek saglabāti noteiktie risinājumi.</p> <p>Papildus norādām, ka jautājumus, kas saistīti ar piesārņojumu, piesārņojošās darbības atļauju izsniegšanu un kontroli, pārrauga atbilstošās valsts institūcijas vides aizsardzības jomā.</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--|--|
| | |  <p data-bbox="636 625 1644 715">Nav pieļaujams iepriekš paredzētās dzīvojamās apbūves vietā noteikt centru apbūves zonējumu JC un JC1, kas pieļauj komercapbūvi līdz pat 20 m augstumam. Šī zona ir tieši blakus jau esošai savrupmāju apbūvei, tāpēc šeit būtu saglabājams iepriekšējais izmantošanas veids.</p>  <ol data-bbox="600 1129 1644 1399" style="list-style-type: none"> 3. Nav pieļaujama noliktavu būvniecības pieļaušanu, kurās varētu tikt pārkrautas un glabātas dažādas ķīmiskas vielas, kas pasliktinātu un radītu kaitējumu apkārtējai videi, kā arī pasliktinātu iedzīvotāju dzīves apstākļus. 4. Nav pieļaujams, ka labotajā teritorijas plānojuma redakcijā arī nav minētas buferzonas zonējumiem, kas pieļauj ražošanu un citu komercdarbību, ja šī teritorija ir tieši tuvumā dzīvojamai apbūvei. Šādos gadījumos noteikti būtu jāparedz skaidra atkāpe / buferzona no dzīvojamās apbūves (sīkāks izklāstījums par buferzonām pielikumā nr.1). 5. Ir arī bažas par jau tā pārslogoto satiksmi rītos, īpaši cauri Valdlaučiem Dienvidu tilta virzienā. Jaunu noliktavu un ražošanas objektu gadījumā situācija tikai pasliktinātos vēl vairāk. Ir | |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--|--|
| | | <p>jāparedz papildus satiksmes organizācijas risinājumi vai transporta laika ierobežojumu noteikšana noliktavu un ražošanas objektiem.</p> <p>Visbūtiskākais ir jautājums par ražošanas objektu kā arī citu objektu ar piesārņojošo darbību pieļaušanu tiešā dzīvojamo zonu tuvumā (konkrētie zemes gabali, kam ir plānots veikt zonējuma maiņu, ir uzrādīti augstāk punktā nr. 1) un nr. 2), jo ražošanas objektu haotiska izvietošana starp, pie un blakus dzīvojamām zonām nevar tikt uzskatīta par labo praksi un tālredzīgu plānošanu – šādi nepavisam netiek lauztas tā saucamo “deviņdesmito” gadu tradīcijas, kad vērā tika ņemtas tikai atsevišķas biznesa intereses un ignorēta iedzīvotāju labklājība. Daudzi iedzīvotāji šo vietu par savu dzīves vietu ir izvēlējušies tieši tāpēc, ka šeit netika paredzēta smago ražošanas un citu objektu ar piesārņojošo darbību izvietošana.</p> <p>Lūdzam pašvaldību, teritorijas plānotājus un visus pārējos atbildīgos ņemt vērā iepriekš minētos iedzīvotāju iebildumus un veikt attiecīgās korekcijas zonējumos, lai šāda iedzīvotājiem, tai skaitā jaunajām ģimenēm, labvēlīgas dzīvesvietas vides degradēšana nenotiktu.</p> <p>Ceram uz pašvaldības vēlmi aizstāvēt tās iedzīvotāju intereses un nepieļaut augstāk minēto ieceru īstenošanu!</p> <p><u>PIELIKUMS Nr.1</u></p> <p>Nosacījumi buferzonu izveidei.</p> <p>Teritorijas plānojumā (turpmāk arī TP) publiskās apspriešanas laikā tika konstatēts, ka pašvaldība ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk arī TIAN) ir paredzējusi noteikt buferzonu izveidošanu ražošanas apbūves teritorijām.</p> <p>Tomēr paredzētais buferzonas platums 4 metri nozīmē to, ka faktiski par buferzonu tiek nodēvēta obligāti ievērojama 4 metrus platā ugunsdrošības atstarpe, kas nepieļauj ēkas būvēt tuvāk par 4 metriem no īpašuma robežas. Tas nozīmē, ka ražošanas ēku apbūve TIAN izpratnē var tikt veidota tik pat tuvu – 4 metru attālumā no dzīvojamās apbūves, cik tuvu vienu no otras var veidot divas dzīvojamās apbūves. Tas nozīmē, ka TIAN izpratnē buferzona faktiski ir iluzora / iedomāta, ka realitātē tāda nemaz nepastāvēs.</p> <p>Pašvaldības rīcība neparedzot reālu buferzonu, kas noteiktu, ka ražošanas apbūvi ir jāveido tālāk no dzīvojamās apbūves nekā vienu dzīvojamo apbūvi no otras dzīvojamās apbūves, ir acīmredzamā pretrunā ar TP paskaidrojuma rakstā minēto, ka TP tiek izstrādāts ar nolūku, lai Ķekavas novadu veidotu kā Zaļu mājvietu.</p> <p>Pie tam TIAN nav paredzēts veidot buferzonas ne loģistikas, ne transporta objektu aizņemto teritoriju atdalīšanai no dzīvojamās vai publiskās apbūves.</p> <p>Paredzot ražošanas, loģistikas un transporta objektu būvniecību tikai 4 metru attālumā no dzīvojamās apbūves ievērojami pasliktināsies vides un dzīves kvalitāte blakus esošajās dzīvojamās un publiskajās apbūves teritorijās, kā arī ievērojami pieaugs drošības riski.</p> <p>Uzskatām, ka pašvaldības rīcība neparedzot reālas buferzonas ražošanas, transporta vai loģistikas objektiem, kas attālinātu šo objektu apbūvi no dzīvojamās vai publiskās apbūves ir acīmredzami absurda.</p> | |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--|--|
| | | <p>Tomēr TIAN ir paredzēts, ka autoapkopes būves un automazgātaves nevar novietot tuvāk par 25 metriem no dzīvojamās apbūves. Šāda prasība TIAN ir paredzēta acīmredzot ņemot vērā sabiedrības viedokli, bet ražošanas, loģistikas un citiem komercobjektiem tas nav paredzēts.</p> <p>Pamatojoties uz šo konstatējumu TIAN ir nosakāms, ka buferzonas minimālajam platumam, kas atdala ražošanas, loģistikas vai transporta objektus no dzīvojamās vai publiskās apbūves, ir jābūt vismaz 14 metru lielam – 4 metrus platai stādījumu joslai un 10 metrus platai ugunsdrošības atstarpei no stādījumu joslas līdz ražošanas, loģistikas vai transporta objektam.</p> <p>Ja ražošanas, loģistikas vai transporta objekts veic C kategorijas vides piesārņojošo darbību, tad buferzonas platums ir nosakāms vismaz 20 metrus liels, kurā ir vismaz 4 metrus plata stādījumu josla.</p> <p>Ja ražošanas, loģistikas vai transporta objekts veic B kategorijas vides piesārņojošo darbību, vai loģistikas objekts tiek izmantots arī veikalos iegādājamas sadzīves ķīmijas bīstamo kravu pārvadāšanai vai uzglabāšanai, tad buferzonas platums ir nosakāms vismaz 30 metrus liels, kurā ir vismaz 4 metrus plata stādījumu josla.</p> <p>Ja transporta vai loģistikas objekts tiek izmantots ADR vai MDG klasifikācijā uzskaitīto bīstamo kravu pārvadāšanai vai uzglabāšanai (nevis tikai veikalos iegādājamas sadzīves ķīmijas bīstamo kravu pārvadāšanai vai uzglabāšanai), tad buferzonas platums ir nosakāms vismaz 100 metrus liels, kurā ir vismaz 4 metrus plata stādījumu josla.</p> <p>Ja ražošanas objekts veic A kategorijas vides piesārņojošo darbību, tad buferzonas platums ir nosakāms vismaz 300 metrus liels, kurā ir vismaz 4 metrus plata stādījumu josla.</p> <p>Teritorijas, kurās ir ražošanas, loģistikas vai transporta objekti, bet kurām nav iespējams izveidot atbilstoša platuma buferzonas, ir nosakāmas, kā neatbilstošas izmantošanas teritorijas, kurās nav pieļaujama jaunu ēku būvēšana vai esošo ēku paplašināšana. Šādām teritorijām, tāpat, kā tas ir ticis noteikts 2009. Ķekavas TP, ir nosakāms tuvākas dzīvojamās, publiskās vai jaukta centra apbūves teritorijas zonējums, kurā nav paredzēta ražošanas, loģistikas vai transporta objektu būvniecība.</p> <p>PIELIKUMS "B"</p> <p>Šī gada 3.aprīlī Katlakalna tautas namā notika publiskā apspriešana Ķekavas novada jaunajam teritorijas plānojumam tieši par Valdlauču, Rāmavas un Katlakalna ciemiem. Iedzīvotāji sapulces laikā izteica noraidošu attieksmi sekojošām iecerēm:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Plānoto smagās rūpniecības (ar A kategorijas piesārņojošo darbību) pieļaušanu Valdlauču un Rāmavas ciemos tiešā dzīvojamo zonu tuvumā, jo īpaši sekojošos zemes gabalos: | |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|--|
| | |  <p data-bbox="591 624 1458 651">2. Jaunu ražošanas teritoriju izveidi ar pieļaujamo B un C piesārņojošo darbību:</p> <p data-bbox="591 1034 1641 1090">3. Esošo jauktu apbūves teritoriju pārveidi par ražošanas zonām, varbūt šeit R1 zonējuma vietā labāk iederētos JC3, kas arī pieļauj vieglo ražošanu:</p> | |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--|--|
| | |  <p data-bbox="591 625 1644 801"> 4. Noliktavu būvniecības pieļaušanu, kurās varētu tikt pārkrautas un glabātas dažādas ķīmiskas vielas, kas pasliktinātu un radītu kaitējumu apkārtējai videi kā arī pasliktinātu iedzīvotāju dzīves apstākļus. 5. Tika izteiktas arī bažas par jau tā pārslogoto satiksmi rītos, īpaši cauri Valdlaučiem Dienvidu tilta virzienā. Jaunu noliktavu un ražošanas objektu gadījumā situācija tikai pasliktinātos vēl vairāk. </p> <p data-bbox="555 810 1644 1050"> Visbūtiskākais ir jautājums par smagās ražošanas objektu kā arī citu objektu ar piesārņojošo darbību pieļaušanu tiešā dzīvojamo zonu tuvumā (konkrētie zemes gabali, kam ir plānots veikt zonējuma maiņu, ir uzrādīti augstāk punktā nr. 1) un nr. 2), jo ražošanas objektu haotiska izvietošana starp, pie un blakus dzīvojamām zonām nevar tikt uzskatīta par labo praksi un tālredzīgu plānošanu – šādi nepavisam netiek lauztas tā saucamo “deviņdesmito” gadu tradīcijas, kad vērā tika ņemtas tikai atsevišķas biznesa intereses un ignorēta iedzīvotāju labklājība. Daudzi iedzīvotāji šo vietu par savu dzīves vietu ir izvēlējušies tieši tāpēc, ka šeit netika paredzēta smago ražošanas un citu objektu ar piesārņojošo darbību izvietošana. </p> <p data-bbox="555 1059 1644 1145"> Lūdzam pašvaldību, teritorijas plānotājus un visus pārējos atbildīgos ņemt vērā iepriekš minētos iedzīvotāju iebildumus un veikt attiecīgās korekcijas zonējumos, lai šāda iedzīvotājiem, tai skaitā jaunajām ģimenēm, labvēlīgas dzīvesvietas vides degradēšana nenotiktu. </p> <p data-bbox="555 1155 1644 1209"> Ceram, ka šie iebildumi jau tika piefiksēti publiskās apspriešanas laikā un ceram uz pašvaldības vēlmi aizstāvēt tās iedzīvotāju intereses un nepieļaut augstāk minēto ieceru īstenošanu. </p> | |

11 VIMBUKROGS

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|--|
| Vi-1 [PA2] | Fiziska persona | <p>Manā īpašumā ir Ķekavas novada Ķekavas pagasta Vimbukroga nekustamā īpašuma “Attekas” (kadastra numurs 8070 008 0591) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0591.</p> <p>30.08.2019. iesniedzu iesniegumu Ķekavas novada pašvaldībā (reģistrācijas Nr. 1-6.1/19/4386, turpmāk – 1.iesniegums) ar iebildumiem Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijai. 27.09.2019.saņēmu Ķekavas novada pašvaldības atbildes vēstuli Nr. 1-6.1/19/4386 (turpmāk – Atbildes vēstule).</p> <p>Ķekavas novada dome 07.11.2019. pieņēma lēmumu “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”. Publiskās apspriešanas termiņš noteikts no 19.11.2019. līdz 19.12.2019.</p> <p>Iepazīstoties ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas dokumentiem portālā www.geolatvija.lv, sniedzu iebildumus plānojuma redakcijā noteiktajai īpašuma “Attekas” izmantošanai.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Esmu pret teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Publiskis pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai” (TIN11) noteikšanu zemes vienībā “Attekas”. <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Lai arī TIN11 definīcija ietver tikai publiskas pieejas punktu publisko ūdeņu teritorijai, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 724.punkts nosaka, ka publiskās pieejas punktus pie publisko ūdeņu teritorijas ir atļauta peldvietu un/vai atpūtas vietu pie ūdens un laivu piestātņu ierīkošana, ja tas nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem. 1.2. Nepiekrītu Atbildes vēstulē minētajam, ka TIN11 ir punktveida objekts, kas norāda vietu, kur paredzēts nodrošināt piekļuves iespēju Sausajai Daugavai. Grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi” TIN11 teritorija zemes vienībā “Attekas” nepārprotami attēlota kā kvadrāts ar malu garumu ne mazāk kā 75m x 75m. 1.3. 1.iesniegumā jau norādīju, ka no Zemes ierīcības likuma un Zvejniecības likuma normām izriet, ka pašvaldības kompetence aprobežojas ar tiesībām teritorijas plānojumā noteikt gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai (TIN11) un organizēt gājēju ceļa ierīkošanu. Normatīvie akti neparedz tiesības pašvaldības plānojumā privātā īpašumā esošās zemes vienībās pie publiskiem ūdeņiem sabiedrības interesēs plānot publisku peldvietu vai publisku atpūtas vietu pie ūdens ierīkošanu pretēji zemes vienības īpašnieka plānotajai īpašuma izmantošanai. Šāda aprobežojuma noteikšana teritorijas plānojumā uzskatāma par ierobežojumu nekustamā īpašuma brīvai un netraucētai izmantošanai. Ņemot vērā minēto, “Publiska pieejas punkta publisko ūdeņu teritorijai” (TIN11) ar TIAN 5.1.1.nodaļā noteiktajiem izmantošanas noteikumiem | <p>Nav nemts vērā.</p> <p>Atkārtoti izvērtējot iesniegumu jautājumā par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumiem iesniegumā norādītajā teritorijā, Pašvaldība uztur spēkā 2019.gada 27.septembra atbildes vēstulē Nr. 1-7.1/19/2779 norādīto pamatojumu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. likuma “Par pašvaldībām” 14.panta trešā daļa noteic, ka pašvaldībām savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar šā likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi. Tādējādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības izdot ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus, lai nodrošinātu likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 13.punktā minētās autonomās funkcijas izpildi. Tā ir pašvaldības autonomā funkcija – saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību; 2. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajai daļai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus; 3. ievērojot teritorijas attīstības plānošanas principus, gar Daugavu, Sauso Daugavu un Rīgas HES ūdenskrātuvi Ķekavas novada teritorijā iespēju robežās, ņemot vērā esošo |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|---|
| | | <p>manā īpašumā esošai zemes vienībai “Attekas” aizskar manas tiesības un ierobežo Satversmes 105.panta pirmajā, otrajā un trešajā teikumā noteiktās īpašuma tiesības.</p> <p>1.4. TIAN var ietvert tikai tādas normas, kuru izdošanai pašvaldībai normatīvajos aktos ir dots deleģējums. Atbildes vēstulē Ķekavas novada pašvaldība nav komentējusi l.iesniegumā norādītos iebildumus pret TIN11 teritorijā atļauto izmantošanu, kas paredz privātā īpašumā esošā zemes vienībā sabiedrības interesēs plānot publisku peldvietu vai publisku atpūtas vietu pretēji zemes vienības īpašnieka plānotajai īpašuma izmantošanai. Pašvaldība Atbildes vēstulē nav norādījusi normatīvo aktu, kas pašvaldībai deleģē tiesības noteikt šādu izmantošanu.</p> <p>1.5. TIAN 725.punkts nosaka, ka kājāmgājējiem piekļūšanu publisko ūdeņu teritorijai organizē pa vismaz 2 metrus platu servitūta ceļu – gājēju taku. TIAN 726.punkts nosaka, ka jaunveidojamiem publiskās pieejas punktiem jābūt nodrošinātiem vismaz ar 4,5 metrus platu ceļu, bet ja piekļuve paredzēta šķērsojot privātīpašumā esošas zemes vienības – vismaz ar 3 metrus platu servitūta ceļu.</p> <p>1.6. Kā vairākkārt norādījusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija vēstulēs par pašvaldību teritorijas plānojumu izvērtējumu, servitūtu nodibināšana, grozīšana vai izbeigšana var notikt vienīgi Latvijas Republikas Civillikumā noteiktajā kārtībā un ceļa servitūtu nodibināšana un uzraudzība ir civiltiesisks jautājums, kas saskaņā ar likumu “Par pašvaldībām” nav pašvaldības kompetencē (skatīt 11.12.2019. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojumu Nr. 1-2/153 “Par Jelgavas novada domes 2019. gada 28. augusta saistošo noteikumu Nr.6 “Jelgavas novada teritorijas plānojuma 2019.-2033.gadam Jelgavas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa” darbības apturēšanu”).</p> <p>1.7. TIAN 727.punkts nosaka, ka piekļūšana pie publisko ūdeņu teritorijām tiek organizēta no valsts vai pašvaldības autoceļa līdz tauvas joslai. Šāda prasība attiecībā uz zemes vienību “Attekas” nav izpildāma, jo iela, kas savieno zemes vienību “Attekas” ar pašvaldības īpašumā esošo Ābeļu ielu (turpmāk – Privātā iela) ir-520m gara, tā izbūvēta sešās privātpersonu īpašumā esošās zemes vienībās par privātpersonu finanšu līdzekļiem.</p> <p>1.8. Ņemot vērā minēto 725., 726., un 727.punkti nosaka neizpildāmas prasības teritorijām ārpus TIN11 un ir prettiesiski.</p> <p>2. Esmu pret teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas”(TIN75) zemes vienībā “Attekas”.</p> <p>2.1. Zemes pārvaldības likuma 6.pants nosaka pašvaldības tiesības teritorijas plānojumā noteikt gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai un organizēt gājēju ceļa ierīkošanu.</p> | <p>apbūvi, Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir noteikts funkcionālais zonējums – Dabas un apstādījumu teritorija (DA) aptuveni 20 metru platumā, kā arī piekļuves nodrošināšanai ir noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – “Publisks pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)”. Norādām, ka “Publisks pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)” ir punktveida objekts, kas Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā norāda vietu, kurā paredzēts nodrošināt piekļuves iespēju Sausajai Daugavai;</p> <p>4. atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 6.pantam (kas nosaka, ka: “lai nodrošinātu piekļuvi iekšzemes publiskajiem ūdeņiem un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kuru apmeklēšana ir atļauta saskaņā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, vietējā pašvaldība teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā nosaka gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai un organizē gājēju ceļa ierīkošanu. Zemes īpašniekam ir tiesības uz aprobežojuma noteikšanas dēļ radušos zaudējumu atlīdzību.”), Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā, lai nodrošinātu piekļuvi pie noteiktā “Publiskā pieejas punkta publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)”, ir noteikta teritorija ar īpašiem nosacījumiem – Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75);</p> <p>5. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģija līdz 2030.gadam nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|---|
| | | <p>2.2. TIAN 782. un 783.punkti nosaka prasību gājēju ceļa teritoriju izdalīt kā atsevišķu zemes vienību un izstrādāt būvprojektu gājēju ceļa izbūvei. Minētās prasības nav izpildāmas bez zemes vienības īpašnieka saskaņojuma, izņemot, ja nekustamais īpašums atsavināts sabiedrības vajadzībām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p>2.3. Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā Privātā iela attēlota kā “pašvaldības nozīmes iela” Zemes pārvaldības likuma 8.1.panta izpratnē, bet teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē Plānotā iela nav attēlota kā “pašvaldības nozīmes iela”. Ņemot vērā, ka Paskaidrojuma raksts nav saistoša teritorijas plānojuma daļa, ar Ķekavas novada teritorijas plānojumu pašvaldības nozīmes ielas statuss Plānotajai ielai netiek noteikts.</p> <p>2.4. Līdz TIN75 teritorijai zemes vienībā “Attekas” iespējams piekļūt vienīgi pa Privāto ielu, līdz ar to sabiedrības piekļūšana līdz plānotajai TIN75 nav iespējama un ir prettiesiska.</p> <p>Teritoriju ar īpašiem noteikumiem (TIN11 un TIN75) noteikšana zemes vienībā “Attekas” neatbilst samērīguma principam. Manām kā zemes vienības īpašnieka tiesībām un likumiskajām interesēm nodarītais zaudējums – aizliegums izmantot īpašumu saskaņā ar savām interesēm ir nesalīdzināmi lielāks kā labums, ko iegūst sabiedrība.</p> <p>Lūdzu ņemt vērā šajā iesniegumā minētos argumentus un Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā Ķekavas novada Ķekavas pagasta Vimbukroga nekustamā īpašuma “Attekas” (kadastra numurs 8070 008 0591) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0591 neparedzēt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) “Publisku pieejas punktu publisko ūdeņu teritorijai” (TIN11); 2) “Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritoriju” (TIN75). <p>Informēju, ka priekšlikumu noraidīšanas gadījumā, izmantošu Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27.pantā noteiktās tiesības iesniegt sūdzību Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā pēc Ķekavas novada teritorijas plānojuma apstiprināšanas.</p> | <p>iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>6. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punkts nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, savukārt 92.punkts nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.</p> <p>Papildus norādām, ka atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantam teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi), vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus.</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|--|--|
| | | | Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā iesniegumā norādītajā teritorijā tiek saglabāta teritorija ar īpašiem noteikumiem – “Publiskais pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)” un “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)”. |
| Vi-2 [PA2] | Fiziska persona | <p>Iepazīstoties ar zemes gabalam īpašumā “Avoti” kadastrs Nr. 8070 008 0905 ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0925 (turpmāk tekstā Zemes gabals) plānoto apgrūtinājumu – ceļa servitūtu (Akmeņkaļu ielas turpinājumu līdz Daugavai), lūdzam to pārskatīt, jo ņemot vērā Zemes gabala garo un šauro formu šāds ceļa servitūts padarītu Zemes gabalu praktiski neizmantojamu nākotnē paredzētajai apbūvei, neproporcionāli lielai Zemes gabala daļai tiekot apgrūtinātai. Šāds apgrūtinājums uzskatāmas par pārmērīgu un nepieņemamu.</p> <p>Ņemot vērā augstāk minēto lūdzam mainīt plānoto ceļa servitūtu uz Zemes gabala kādā no zemāk piedāvātajam variācijām:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Pārvietot ceļa servitūtu uz piemērotāku zemes gabalu, kura forma un izmērs nenodara tik būtiskus zaudējumus zemes gabala īpašniekam, vai 2) Noteikt, ka ceļa platums nepārsniedz 5 metrus, tai skaitā ne vairāk kā 2.5 platumā katrai pusei, vai 3) Pilnībā izvietot uz kaimiņu zemes gabala kurš ir daudz lielāks platības ziņā, vai 4) Vispār neizvietot, jo publiskie ūdeņi “Daugava” sasniedzami gar grāvi un Titurgas upīti, kā tas noticis līdz šim. | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai. <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts konkrētais Teritorijas plānojuma risinājums –</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|--|--|
| | | | <p>Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73). Atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 5.7.3. nodaļā noteiktajam, perspektīvo ielu kategorijas, kā arī ielu un ceļu trases precizē izstrādājot teritorijas detālplānojumu vai lokālplānojumu. Jaunas ielas projektēšanas gadījumā, pirms būvprojekta izstrādes, detālplānojumā vai lokālplānojumā jānosaka ielas sarkanās līnijas (skat. TIAN 777.punktu).</p> <p>Papildus norādām, ka ar Teritorijas plānojumu netiek noteikts ceļa servitūts.</p> |
| Vi-3 [PA2] | Fiziska persona | <p>Manā īpašumā ir Ķekavas novada Ķekavas pagasta Vimbukroga nekustamā īpašuma “Vimbas” (kadastra numurs 8070 008 0655) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0655 un nekustamais īpašums “Butes” (kadastra numurs 8070 008 3025) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 008 3025.</p> <p>Ķekavas novada dome 07.11.2019. pieņēma lēmumu “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”. Publiskās apspriešanas termiņš noteikts no 19.11.2019. līdz 19.12.2019.</p> <p>Iepazīstoties ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas dokumentiem portālā www.geolatvija.lv, sniedzu iebildumus plānojuma redakcijā noteiktajai īpašumu “Vimbas”, “Attekas” un “Butes” izmantošanai.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Esmu kategoriski pret teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Publisks pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai” (TIN11) noteikšanu zemes vienībā “Vimbas” un “Attekas”. <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Lai arī plānojumā noteiktā TIN11 definīcija ietver tikai publiskas pieejas punktu publisko ūdeņu teritorijai, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 724.punkts nosaka, ka publiskās pieejas punktos pie publisko ūdeņu teritorijas ir atļauta peldvietu un/vai atpūtas vietu pie ūdens un laivu piestātņu ierīkošana, ja tas nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem. 1.2. Nepiekrītu, ka TIN11 ir punktveida objekts, kas norāda vienīgi vietu, kur paredzēts nodrošināt piekļuves iespēju Sausajai Daugavai. Grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi” TIN11 teritorija zemes vienībās “Vimbas” un “Attekas” nepārprotami attēlota kā kvadrāts ar malu garumu ne mazāk kā 75m x 75m. | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Atkārtoti izvērtējot iesniegumu jautājumā par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumiem iesniegumā norādītajā teritorijā, Pašvaldība uztur spēkā 2019.gada 27.septembra atbildes vēstulē Nr. 1-7.1/19/2777 norādīto pamatojumu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. likuma “Par pašvaldībām” 14.panta trešā daļa noteic, ka pašvaldībām savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar šā likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi. Tādējādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības izdot ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus, lai nodrošinātu likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 13.punktā minētās autonomās funkcijas izpildi. Tā ir pašvaldības autonomā funkcija – saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību; |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|--|
| | | <p>1.3. No Zemes ierīcības likuma un Zvejniecības likuma normām izriet, ka pašvaldības kompetence aprobežojas ar tiesībām teritorijas plānojumā noteikt gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai (TIN11) un organizēt gājēju ceļa ierīkošanu. Normatīvie akti neparedz tiesības pašvaldības plānojumā privātā īpašumā esošās zemes vienībās pie publiskiem ūdeņiem sabiedrības interesēs plānot publisku peldvietu vai publisku atpūtas vietu pie ūdens ierīkošanu pretēji zemes vienības īpašnieka plānotajai īpašuma izmantošanai.</p> <p>1.4. Publisku peldvietu vai publisku atpūtas vietu noteikšana teritorijas plānojumā uzskatāma par ierobežojumu nekustamā īpašuma brīvai un netraucētai privātīpašuma izmantošanai. Ņemot vērā minēto, “Publiska pieejas punkta publisko ūdeņu teritorijai” (TIN11) ar TIAN 5.1.1.nodaļā noteiktajiem izmantošanas noteikumiem manā īpašumā esošai zemes vienībai “Vimbas” aizskar manas tiesības un ierobežo Satversmes 105.panta pirmajā, otrajā un trešajā teikumā noteiktās īpašuma tiesības.</p> <p>1.5. TIAN 725.punkts nosaka, ka kājāmgājējiem piekļūšanu publisko ūdeņu teritorijai organizē pa vismaz 2 metrus platu servitūta ceļu – gājēju taku. TIAN 726.punkts nosaka, ka 2 jaunveidojamiem publiskās pieejas punktiem jābūt nodrošinātiem vismaz ar 4,5 metrus platu ceļu, bet ja piekļuve paredzēta šķērsojot privātīpašumā esošās zemes vienības – vismaz ar 3 metrus platu servitūta ceļu.</p> <p>1.6. Kā vairākkārt norādījusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija vēstulēs par pašvaldību teritorijas plānojumu izvērtējumu, servitūtu nodibināšana, grozīšana vai izbeigšana var notikt vienīgi Latvijas Republikas Civillikumā noteiktajā kārtībā un ceļa servitūtu nodibināšana un uzraudzība ir civiltiesisks jautājums, kas saskaņā ar likumu “Par pašvaldībām” nav pašvaldības kompetencē (skatīt 11.12.2019. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojumu Nr. 1-2/153 “Par Jelgavas novada domes 2019. gada 28. augusta saistošo noteikumu Nr.6 “Jelgavas novada teritorijas plānojuma 2019.-2033.gadam Jelgavas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa” darbības apturēšanu”).</p> <p>1.7. TIAN 727.punkts nosaka, ka piekļūšana pie publisko ūdeņu teritorijām tiek organizēta no valsts vai pašvaldības autoceļa līdz tauvas joslai. Šāda prasība attiecībā uz zemes vienībām “Vimbas” un “Attekas” nav izpildāma, jo iela, kas savieno minētās zemes vienības ar pašvaldības īpašumā esošo Ābeļu ielu (turpmāk – Privātā iela) ir ~520m gara, tā izbūvēta sešās privātpersonu īpašumā esošās zemes vienībās par privātpersonu finanšu līdzekļiem.</p> <p>1.8. Ņemot vērā minēto 725., 726., un 727.punkti nosaka neizpildāmas prasības, pie tam attiecas uz teritorijām ārpus TIN11 līdz ar to ir prettiesiski.</p> | <p>2. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajai daļai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus;</p> <p>3. ievērojot teritorijas attīstības plānošanas principus, gar Daugavu, Sauso Daugavu un Rīgas HES ūdenskrātuvi Ķekavas novada teritorijā iespēju robežās, ņemot vērā esošo apbūvi, Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir noteikts funkcionālais zonējums – Dabas un apstādījumu teritorija (DA) aptuveni 20 metru platumā, kā arī piekļuves nodrošināšanai ir noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – “Publisks pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)”. Norādām, ka “Publisks pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)” ir punktveida objekts, kas Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā norāda vietu, kurā paredzēts nodrošināt piekļuves iespēju Sausajai Daugavai;</p> <p>4. atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 6.pantam (kas nosaka, ka: “lai nodrošinātu piekļuvi iekšzemes publiskajiem ūdeņiem un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kuru apmeklēšana ir atļauta saskaņā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, vietējā pašvaldība teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā nosaka gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai un organizēt gājēju ceļa ierīkošanu. Zemes īpašniekam ir tiesības uz aprobežojuma noteikšanas dēļ radušos zaudējumu atlīdzību.”), Teritorijas</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|---|
| | | <p>2. Esmu pret teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas”(TIN75) noteikšanu blakus esošajā zemes vienībā “Attekas”:</p> <p>2.1. Zemes pārvaldības likuma 6.pants nosaka pašvaldības tiesības teritorijas plānojumā noteikt gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai un organizēt gājēju ceļa ierīkošanu.</p> <p>2.2. TIAN 782. un 783.punkti nosaka prasību gājēju ceļa teritoriju izdalīt kā atsevišķu zemes vienību un izstrādāt būvprojektu gājēju ceļa izbūvei. Minētās prasības nav izpildāmas bez zemes vienības īpašnieka saskaņojuma, izņemot, ja nekustamais īpašums atsavināts sabiedrības vajadzībām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p>2.3. Gājēju ceļa ierīkošana īpašumā “Attekas” radītu palielinātu autotransporta un apmeklētāju plūsmu arī īpašumā “Vimbas”. Līdz ar apmeklētāju plūsmas pieaugumu palielinātos neorganizēta transporta kustība, autotransporta novietošana privātipašumos esošā ceļa malās, palielinātos troksnis un apmeklētāju atstātais atkritumu apjoms. Šāda aprobežojuma noteikšana teritorijas plānojumā uzskatāma par ierobežojuma mana nekustamā īpašuma brīvai un netraucētai izmantošanai.</p> <p>2.4. Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā Privātā iela attēlota kā “pašvaldības nozīmes iela” Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta izpratnē, bet teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē Plānotā iela nav attēlota kā “pašvaldības nozīmes iela”. Ņemot vērā, ka Paskaidrojuma raksts nav saistoša teritorijas plānojuma daļa, ar Ķekavas novada teritorijas plānojumu pašvaldības nozīmes ielas statuss Plānotajai ielai netiek noteikts.</p> <p>2.5. Līdz TIN75 teritorijai zemes vienībā “Attekas” iespējams piekļūt vienīgi pa Privāto ielu, līdz ar to likumīga sabiedrības piekļūšana līdz plānotajai TIN75 nav iespējama un ir pretrastiska.</p> <p>Teritoriju ar īpašiem noteikumiem TIN11 un TIN75 noteikšana zemes vienībās “Vimbas” un “Attekas” neatbilst samērīguma principam. Manām kā zemes vienības īpašnieka tiesībām un likumiskajām interesēm nodarītais zaudējums – aizliegums izmantot īpašumu saskaņā ar savām interesēm ir nesalīdzināmi lielāks kā labums, ko iegūst sabiedrība.</p> <p>3. Esmu kategoriski pret ceļa izveidi starp īpašumiem “Vimbas” un “Butes” (atzīmēti ar zaļu novada teritorijas plānojuma pielikuma Nr.1).</p> <p>3.1. Ceļa izveide samazina mana īpašuma “Butes” vērtību samazinot īpašuma platību m². Tādējādi aizskarot manas privātipašuma tiesības un radot man lielus finansiālus zaudējumus.</p> <p>3.2. Īpašumam “Butes” jau ir piebraucamais ceļš no Ābeļu ielas puses.</p> <p>3.3. Jau eksistē vairāki ceļi Ābeļu ielas sākumposmā, kuri savieno Ābeļu un Daugavas ielu, kurus pagasts var izmantot un izveidot kā galveno piekļuves ceļu pārējiem.</p> <p>3.4. Kā arī eksistē jau dabā izveidots zemes ceļš Ābeļu ielas sākumposmā un ceļš var tikt pielāgots pagasta vajadzībām.</p> | <p>plānojuma grafiskajā daļā, lai nodrošinātu piekļuvi pie noteiktā “Publiskā pieejas punkta publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)”, ir noteikta teritorija ar īpašiem nosacījumiem – Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75);</p> <p>5. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģija līdz 2030.gadam nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>6. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punkts nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, savukārt 92.punkts nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.</p> <p>Papildus norādām, ka atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantam teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi),</p> |

Ķekavas novada teritorijas plānojums


| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------------|-------------------------------------|--|---|
| | | <p>Lūdzu ņemt vērā šajā iesniegumā minētos argumentus un Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā Ķekavas novada Ķekavas pagasta Vimbukroga nekustamā īpašuma “Vimbas” (kadastra numurs 8070 008 0655) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0655, nekustamā īpašuma “Attekas” (kadastra numurs 8070 008 0591) un “Butes” (kadastra numurs 8070 008 3025) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 008 3025 neparedzēt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. “Publisku pieejas punktu publisko ūdeņu teritorijai” (TIN11); 2. “Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritoriju” (TIN75); 3. “Ceļa izveidi starp īpašumiem “Vimbas” un “Butes”. | <p>vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā iesniegumā norādītajā teritorijā tiek saglabāta teritorija ar īpašiem noteikumiem – “Publisks pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai (TIN11)”, “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)” un “Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73)” starp nekustamajiem īpašumiem “Vimbas” un “Butes”.</p> |

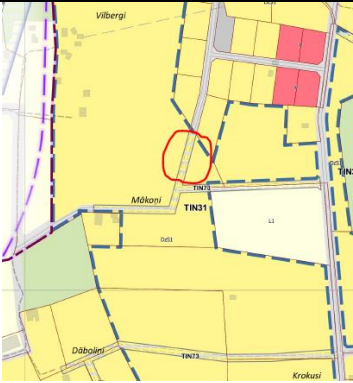
12 ĶEKAVAS PAGASTS – TERITORIJAS ĀRPUS CIEMIEM

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-----------------|-----------------------------|--|--|
| Ķ.p.-1 [PA2] | Biedrība | <p>Ķekavas novada uzņēmēju padome (turpmāk tekstā ĶNUP), tiekoties ar Ķekavas novada pašvaldības vadību, attīstības un telpiskās plānošanas speciālistiem iesaistījās risinājumu meklējumos par krustojumu uz Bauskas šosejas pie VGP Parka Ķekavā.</p> <p>Esam aptaujājuši uzņēmējus un iedzīvotājus par šī neērtā un bīstamā krustojuma atrisinājumiem un izskaidrojuši mums zināmos risinājumus, kas tika pārrunāti ar pašvaldības speciālistiem. Visas puses apstiprina šī krustojuma Problēmu. No uzņēmēju puses šobrīd nav saņemts atbalsts ar līdzfinansējuma iespējām, lai veiktu krustojuma un citu ceļa elementu pārbūvi, bet kā risinājumam samazinot satiksmes ātrumu uz 50 km stundā, šobrīd piekrita visi apjautātie.</p> <p>Papildus tik norādīts uz bīstamību:</p> <ul style="list-style-type: none"> - iebrauktuves slīpums ziemas apstākļos neļauj atbilstoši izbraukt smagajām mašīnām uz Bauskas šoseju, - šo krustojumu lieto autovadītāji, lai apgrieztos uz DUS VIADA, radot bīstamas situācijas. - izbraucot no apļa Bauskas virzienā dažiem vadītājiem nepamanīti paliek darbojoties labās puses pagrieziena radītājs un tas bieži maldina tos, kas izgriežas ārā no VGP Parka Ķekava. <p>Lūdzam līdz tālākam krustojuma pārbūves risinājumam, kā pagaidu variantu atbalstīt/saskaņot ar atbilstošajām instancēm ātruma ierobežojumu 50 km stundā.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Jautājums par transporta kustības ātruma ierobežošanu, nav risināms Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros.</p> |

DAUGMALES PAGASTS

13 DAUGMALE

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | NĒMTS VĒRĀ / NAV NĒMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NĒMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|--|---|
| Da-1 [PA2] | Fiziska persona | <p>Es iepazīnos ar Ķekavas novada teritorijas plānojumu, kas saskaņā ar Ķekavas novada dome 2019.gada 7.novembrī pieņemto lēmumu “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšana” ir izlikts publiskai apspriedei.</p> <p>Es, kā domājamās daļas īpašnieks nekustamajam īpašumam ar nosaukumu “Vilbergi” (kadastra numurs: 8056 001 0103, Daugmales pagasta zemesgrāmata nodalījums Nr. __, adrese: “Vilbergi”, Daugmale, Daugmales pagasts, Ķekavas novads), kategoriski iebilstu pret Ķekavas novada teritorijas plānojumā iekrāsoto “plānoto ceļu”, skat. iekrāsotu ar sarkanu zemāk:</p>  <p>Vēlos norādīt, ka bez saskaņošanas ar mani teritorijas plānojumā ir iekļauts “plānotais ceļš” sadalot manu īpašumu trīs nevienlīdzīgās un neproporcionālās daļās, piemēram, viena nekutamā daļa ir trīstūrveidīga daļa, ko vairs nebūs iespējams efektīvi izmantot. Šāds risinājums nosaka būtiskus ierobežojumus mana nekustamā īpašuma izmantošanai un būtiski ierobežo manas tiesības. Turklāt ir acīmredzams, ka šāda “plānotā ceļa” noteikšanu var arī īstenot gar dienvidu zemes robežu, neveicot apzinātu vienas zemes gabala sadalīšanu vairākās daļās, vai arī veidojot atzaru gar zemes robežu no cita “plānotā ceļa”, kas pienāk no “Dāboliņu” īpašuma, kas tādejādi būtu īsāks un arī esošais reljefs būtu pateicīgāks ceļa izbūvei. Lūdzu, izņemt augstāk iekrāsoto “plānoto ceļu” no nekustamā īpašuma “Vilbergi”.</p> <p>Papildus, vēlos norādīt, ka Ķekavas novada teritorijas plānojumā ir iekļauts arī “plānoto ceļa” papildus atzars uz nekustamiem īpašumiem ziemeļu virzienā, kuriem jau ir braucamais ceļš (skat. iekrāsotu ar sarkanu zemāk):</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. likuma “Par pašvaldībām” 14.panta trešo daļu, kas noteic, ka pašvaldībām savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar šā likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi. Tādējādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības izdot ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus, lai nodrošinātu likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 13.punktā minētās autonomās funkcijas izpildi. Tā ir pašvaldības autonomā funkcija – saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību; 2. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus; 3. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|---|
| | |  <p>Augstāk minētā papildus atzarojuma un ceļa izveidei es neesmu devis savu piekrišanu un tas nav ticis saskaņots ar mani, šāds apgrūtinājums nav iekļauts zemesgrāmatā un šāda atzarojuma izveidošanas nepieciešamību nenosaka LR tiesību akti. Līdz ar ko, lūdzu izņemt augstāk iekrāsoto “plānoto ceļu” no nekustamā īpašuma “Vilbergi”.</p> <p>Ja gadījumā netiek īstenotas manas prasītās darbības, lūdzu, sniegt skaidrojumu un pamatojumu “plānotā ceļa” noteikšanai manā nekustamajā īpašumā. Vēlos norādīt, ka šādā gadījumā es apstrīdēšu Ķekavas novada pašvaldības izdoto administratīvo aktu (lēmumu) Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā un Eiropas Cilvēktiesību tiesā, ja tas būs nepieciešams.</p> | <p>iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>4. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.</p> <p>Ņemot vērā minēto, iebildumi un priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts konkrētais Teritorijas plānojuma risinājums – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73), veidojot savienojumu ar zemes vienību ceļam, kas izveidota detālplānojuma “Kraši” izstrādes ietvaros. Atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 5.7.3. nodaļā noteiktajam, perspektīvo ielu kategorijas, kā arī ielu un ceļu trases precizē izstrādājot teritorijas detālplānojumu vai lokālplānojumu. Jaunas ielas projektēšanas gadījumā, pirms būvprojekta izstrādes, detālplānojumā vai lokālplānojumā jānosaka ielas sarkanās līnijas (skat. TIAN 777.punktu).</p> |
| Da-2 [PA2] | Fiziska persona | <p>Iepazīstoties ar koriģēto Daugmales pagasta teritorijas piedāvāto plānojumu 2018-2030 gadam, izsaku savu viedokli par perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritoriju izvietojumu man piederošajā īpašumā “Vilbergi” (Kadastra Nr.8056 001 0103).</p> <p>Pret Jūsu piedāvāto risinājumu man ir sekojoši iebildumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Plānoto perspektīvo ceļu konfigurācija un izvietojums ir neracionāls, ietverot sevī nepamatotus līkumus un pieslēgumus un sadala manu īpašumu vairākās daļās, kas nes | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteikta saskaņā ar:</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--|--|
| | | <p>sev līdzīgi daudz ierobežojumu un apgrūtinājumu nekustamā īpašuma turpmākā izmantošanā un paredz rezervēt ievērojamu zemes platību zem ceļiem, liedzot tos izmantot citiem mērķiem.</p> <p>2. To izvietojums izstrādāts, ņemot vērā esošo zemes reljefu (plānotais pieslēguma ceļš pašvaldībai piederošajam ceļam iet zemāko gravas apakšu, jau iepriekš paredzot papildu grūtības un ieguldījumus tā izbūvē un turpmākā ekspluatācijā).</p> <p>3. Plānotajā perspektīvā ceļš ietver atsevišķu atzarojumu un blakus esošo ciematu, kas nav nepieciešams, lai ievērotu pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumus – nodrošinātu piekļūšanas iespējas katrai zemes vienībai pašvaldības vai valsts nozīmes ceļiem, jo ciematā esošajiem un citiem pieguļošajiem zemes gabaliem ar esošajiem ceļiem jau nodrošināta piekļuve pašvaldības ceļam.</p> <p>4. Manam nekustamajam īpašumam jau ir nodrošināts pieslēgums valsts nozīmes ceļam P85 (Rīga – Jaunjelgava), kurš ir daudz īsāks, nekā perspektīvā plānotais ceļš ar pieslēgumu pašvaldības ceļam, kurš tāpat pieslēdzas valsts ceļam P85, tāpēc nesaskatu pamatojumu paredzēt perspektīvo ceļu atrašanos vietu manā īpašumā, kuru izmantošana ilgtermiņā vispār var tikt nerealizēta.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apsvērumiem un ņemot vērā to, ka neviens LR tiesību akts nenosaka pienākumu zemes īpašniekam paredzēt perspektīvo ceļu atrašanās vietu savā īpašumā, lūdzu Jūs izņemt iezīmēto perspektīvo ceļu teritoriju no nekustamā īpašuma “Vilbergi” zemes plāna.</p> | <p>1. likuma “Par pašvaldībām” 14.panta trešo daļu, kas noteic, ka pašvaldībām savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar šā likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi. Tādējādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības izdot ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus, lai nodrošinātu likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 13.punktā minētās autonomās funkcijas izpildi. Tā ir pašvaldības autonomā funkcija – saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību;</p> <p>2. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus;</p> <p>3. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>4. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|---|
| | | | <p>plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.</p> <p>Ņemot vērā minēto, iebildumi un priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts konkrētais Teritorijas plānojuma risinājums – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73), veidojot savienojumu ar zemes vienību ceļam, kas izveidota detālplānojuma “Krausti” izstrādes ietvaros. Atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 5.7.3. nodaļā noteiktajam, perspektīvo ielu kategorijas, kā arī ielu un ceļu trases precizē izstrādājot teritorijas detālplānojumu vai lokālplānojumu. Jaunas ielas projektēšanas gadījumā, pirms būvprojekta izstrādes, detālplānojumā vai lokālplānojumā jānosaka ielas sarkanās līnijas (skat. TIAN 777.punktu).</p> |
| Da-3 [PA2] | Fiziska persona | <p>Iepazīstoties ar perspektīvo Daugmales pagasta teritorijas plānojumu, izsaku savu viedokli par perspektīvo ielu un ceļu iespējamo atrašanos man piederošā nekustamā īpašuma “Vairogi” (kadastra nr. 8056 001 0223, zemes vienība nr.2) teritorijā.</p> <p>Pret Jūsu piedāvāto risinājumu kategoriski iebilstu.</p> <p>Plānotais perspektīvo ceļu izvietojums man kā īpašniekam nes sev līdzīgi daudz ierobežojumus un viennozīmīgi samazina īpašuma vērtību.</p> <p>Uzskatu, ka šo ceļu iekļaušana attīstības plānā ir nepamatota. Šobrīd dabā nav neviena īpašuma, pie kura nebūtu iespējama piebraukšana. Uzskatu, ka šīs teritorijas plānojuma izstrādātāji nav veikuši teritorijas apskati dabā, un nemaz nezina, kur šobrīd ceļi jau faktiski pastāv un tiek izmantoti.</p> <p>Nav nekādas nepieciešamības veidot jaunu ceļu tīklu nezinot kad, un vai vispār būs nepieciešamība pēc tieši šāda risinājuma. Vajag labākā savest kārtībā esošos ceļus.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apsvērumiem un ņemot vērā to, ka neviens LR tiesību akts nenosaka par pienākumu zemes īpašniekam paredzēt perspektīvo ceļu atrašanās vietu savā īpašumā, lūdzu Jūs izņemt perspektīvo ceļu teritoriju no Daugmales pagasta jaunā teritorijas plānojuma, kas skar nekustamā īpašuma “Vairogi” (kadastra nr. 8056 001 0223, zemes vienība nr.2) zemes vienību.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. likuma “Par pašvaldībām” 14.panta trešo daļu, kas noteic, ka pašvaldībām savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar šā likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi. Tādējādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības izdot ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus, lai nodrošinātu |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|--|
| | | | <p>likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 13.punktā minētās autonomās funkcijas izpildi. Tā ir pašvaldības autonomā funkcija – saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību;</p> <p>2. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus;</p> <p>3. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>4. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.</p> <p>Ņemot vērā minēto, iebildumi un priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts konkrētais Teritorijas plānojuma risinājums – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73), veidojot vienotu ielu tīklu un savienojumu ar zemes vienību ceļam, kas izveidota</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|--|
| | | | <p>detālplānojuma “Krasti” izstrādes ietvaros. Atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 5.7.3. nodaļā noteiktajam, perspektīvo ielu kategorijas, kā arī ielu un ceļu trases precizē izstrādājot teritorijas detālplānojumu vai lokālplānojumu. Jaunas ielas projektēšanas gadījumā, pirms būvprojekta izstrādes, detālplānojumā vai lokālplānojumā jānosaka ielas sarkanās līnijas (skat. TIAN 777.punktu).</p> |
| Da-4 [PA2] | Fiziska persona | <p>Lūdzu, Jūs, izņemt no Ķekavas novada teritorijas plānojuma, tajā iekļautu ceļu, norādīts ap apzīmējumu TIN73 (perspektīvo ielu un ceļu attīstība), kas iezīmēts starp man piederošu zemes gabalu Ķekavas novadā, Daugmales pagastā “Rasmaņi” (kadastra nr. 8056 002 0237) un zemes gabalu “Randes” (kadastra numurs 8056 002 0084), kā arī ceļu, plānā ir norādīts ar apzīmējumu TIN73, kas iezīmēts starp man piederošu zemes gabalu Ķekavas novadā, Daugmales pagastā “Rasmaņi” (kadastra nr. 8056 002 0237) un zemes gabalu “Vairogi” (kadastra nr. 8056 001 0223, zemes vienība Nr.2). Uzskatu, ka šo ceļu iekļaušana attīstības plānā ir nepamatota un uzlikts papildus apgrūtinājums man piederošam zemes gabalam “Rasmaņi”. Pēc plāna redzams, ka vēl papildus tiks izveidoti divi ceļi ap manu īpašumu “Rasmaņi”, pie jau esošā ceļa “Vedmeru ceļš”, kas iet pāri visam man piederošam zemes gabalam “Rasmaņi”, kas savukārt jau ir liels apgrūtinājums. Šo ceļu iekļaušana teritorijas plānojumā arī samazinās man piederoša zemes gabala kopējo platību (ne mazāk kā 6 metri no katras robežlīnijas, plānā apzīmētajos posmos). Tuvākajā laikā es neplānoju veikt minēta īpašuma apbūvi un plānojumā norādīti ceļi man nav nepieciešami. Bez tam uzskatu, ka blakusesošajās teritorijās jau ir pietiekoši daudz (dabā reāli esošu) ceļu un nav nepieciešams veidot jaunus. Uzskatu, ka šīs teritorijas plānojuma izstrādātāji nav veikuši teritorijas apskati dabā un nemaz nezina, kur šobrīd ceļi faktiski jau pastāv, ir laika gaitā izveidojušies un tiek izmantoti.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73) Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. likuma “Par pašvaldībām” 14.panta trešo daļu, kas noteic, ka pašvaldībām savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar šā likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi. Tādējādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības izdot ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus, lai nodrošinātu likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 13.punktā minētās autonomās funkcijas izpildi. Tā ir pašvaldības autonomā funkcija – saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību; 2. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|--|
| | | | <p>attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus;</p> <p>3. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>4. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts konkrētais Teritorijas plānojuma risinājums – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73), veidojot vienotu ielu tīklu. Atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 5.7.3. nodaļā noteiktajam, perspektīvo ielu kategorijas, kā arī ielu un ceļu trases precizē izstrādājot teritorijas detālplānojumu vai lokālplānojumu. Jaunas ielas projektēšanas gadījumā, pirms būvprojekta izstrādes, detālplānojumā vai lokālplānojumā jānosaka ielas sarkanās līnijas (skat. TIAN 777.punktu).</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|--|
| Da-5 [PA2] | Fiziska persona | <p>Es, kā domājamās daļas īpašnieks nekustamajam īpašumam ar nosaukumu “Vilbergi” (kadastra numurs: 8056 001 0103, Daugmales pagasta zemesgrāmata nodalījums Nr. __, adrese: “Vilbergi”, Daugmale, Daugmales pagasts, Ķekavas novads), konstatēju, ka jaunajā Ķekavas novada teritorijas attīstības Daugmales zonējuma plānojumā, kas šobrīd ir nodots publiskai apspriešanai, ir iekļautas jaunas ielu būvniecībai paredzētās sarkanās līnijas (“plānotais ceļš”), kas iet caur manu īpašumu, nosakot būtiskus ierobežojumus mana nekustamā īpašuma izmantošanai un būtiski ierobežojot manas tiesības, skat. Pielikumu Nr.1 ar spēkā esošo teritorijas plānojumu, kurā šāds “plānotais ceļš” nav iekļauts, un Pielikumu Nr.2 ar jauno publiskai apspriešanai publicēto teritorijas plānojumu, kurā ir iekļauts jauns “plānotais ceļš”.</p> <p>Atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 7.panta otrai daļai, paplašinot pilsētas un ciemus vai veidojot jaunas apbūves teritorijas, pirms teritorijas plānojuma, lokālpilnojuma vai detālpilnojuma apstiprināšanas vietējā pašvaldība un zemes īpašnieki vienojas par ielu būvniecībai to sarkanajās līnijās vai ceļu būvniecībai nepieciešamās zemes atsavināšanu vietējai pašvaldībai, kā arī par inženierbūvju būvniecību.</p> <p>Ķekavas novada pašvaldība nav kontaktējusies un vienojusies ar mani un / vai otras domājamās daļas īpašnieku par ielu būvniecībai to sarkanās līnijas, bet tās ir noteikusi vienpusēji, kā arī nav veikusi vai uzsākusi nepieciešamās zemes atsavināšanu, līdz ar ko ir pārkāpusi Zemes pārvaldības likuma 7.panta otro daļu.</p> <p>Papildus, vēlos norādīt, ka atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 5.panta astotajai daļai atbildīgā institūcija, nosakot ierobežojumus nekustamā īpašuma izmantošanai, atlīdzina ar ierobežojumiem saistītos zaudējumus, tomēr šādi zaudējumi nav atlīdzināti ne man un ne otrās domājamās daļas īpašniekam.</p> <p>Es iebilstu pret jaunajā Ķekavas novada teritorijas plānojumā iekrāsotām ielu būvniecībai paredzētām sarkanām līnijām (“plānoto ceļu”) manā nekustamā īpašumā “Vilbergi”, skat. zemāk dažus no iemesliem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Plānotais ceļš sadala manu nekustamo īpašumu trīs nevienlīdzīgās un neproporcionālās daļās, tā piemēram, viena nekustamā daļa ir trīsstūrveidīga daļa, ko vairs nebūs iespējams efektīvi izmantot. Šāds risinājums nosaka būtiskus ierobežojumus mana nekustamā īpašuma izmantošanai un būtiski ierobežo manas tiesības. 2) Plānotais ceļš ietver acīmredzamus un nevajadzīgus asus līkumus, apgrūtinot ceļa būvniecību un veidojot nevajadzīgas virāžas un krustojumus. 3) Plānotajam ceļam ir iekļauts atzars uz plānoto ciemu ziemeļu virzienā, kuram jau ir piebraucamais ceļš, kas nodrošina katrai zemes vienībai piekļūšanu pašvaldības ceļam. Augstāk minētā papildus atzarojuma un ceļa izveidei es neesmu devis savu piekrišanu un tas nav ticis saskaņots ar mani, kā arī šāds apgrūtinājums nav iekļauts zemesgrāmatā. Iebilstu pret šāda atzara veidošanu. 4) Plānotais ceļš ir ielikts nogāzē, kuras reljefs nav pateicīgs ceļa izbūvei un būtiski sadārdzinās tā izbūvi un uzturēšanu. | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorija ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73) Ķekavas novada teritorijas plānojuma (turpmāk tekstā – Teritorijas plānojuma) pilnveidotajā redakcijā noteikta saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. likuma “Par pašvaldībām” 14.panta trešo daļu, kas noteic, ka pašvaldībām savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar šā likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi. Tādējādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības izdot ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus, lai nodrošinātu likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 13.punktā minētās autonomās funkcijas izpildi. Tā ir pašvaldības autonomā funkcija – saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību; 2. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus; 3. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|--|--|---|
| | | <p>Lūdzu, novērst normatīvo aktu neatbilstību, izņemot ielu būvniecībai paredzētās jaunās sarkanās līnijas (“plānoto ceļu”) no nekustamā īpašuma “Vilbergi” vai arī nodrošināt Zemes pārvaldības likuma 7.panta otrās daļas izpildi, t.i. uzsākt ceļu būvniecībai nepieciešamās zemes atsavināšanu vietējai pašvaldībai.</p> | <p>4. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.</p> <p>Ņemot vērā minēto, iebildumi un priekšlikumi nav ņemti vērā. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiek saglabāts konkrētais Teritorijas plānojuma risinājums – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73), veidojot savienojumu ar zemes vienību ceļam, kas izveidota detālplānojuma “Krausti” izstrādes ietvaros. Atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 5.7.3. nodaļā noteiktajam, perspektīvo ielu kategorijas, kā arī ielu un ceļu trases precizē izstrādājot teritorijas detālplānojumu vai lokālplānojumu. Jaunas ielas projektēšanas gadījumā, pirms būvprojekta izstrādes, detālplānojumā vai lokālplānojumā jānosaka ielas sarkanās līnijas (skat. TIAN 777.punktu). Pamatojoties uz minēto, konkrētajā gadījumā nav piemērojams iesniegumā minētais Zemes pārvaldības likuma regulējums par atsavināšanu.</p> <p>Papildus norādām, ka Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas grafiskajā daļā sarkanās līnijas netiek attēlotas.</p> |
| | <p>VARAM viedoklis par iesniegumu Nr. Da-5</p> | <p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija) informācijai ir saņēmusi Ķekavas novada domei adresētu privātpersonas 2019.gada 9.decembra iesniegumu,</p> | <p>Pieņemts zināšanai.</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|--|
| | | <p>kurā izteikti iebildumi par publiskajā apspriešanā esošo jauno Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju.</p> <p>Iesnieguma autors nepiekrīt jaunas ielas būvniecībai un no pašvaldības puses vienpersonīgi noteiktajām sarkanajām līnijām nekustamā īpašuma “Vilbergi”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā teritorijā.</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 86.punktu pēc publiskās apspriešanas beigām izstrādes vadītājs nodrošina publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izvērtēšanu un sagatavo ziņojumu par priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu, norādot noraidījuma pamatojumu.</p> <p>Ņemot vērā, ka iesniegums iesniegts publiskās apspriešanas ietvaros, lūdzam izvērtēt tajā minētos argumentus un lemt par tajā izteikto priekšlikumu ņemšanu vērā vai noraidīšanu.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka “[...] lēmuma pieņemējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem. Personu ierosinājumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem. Ir jāapsver šo ierosinājumu piemērotība, nepieciešamība un atbilstība konkrētā plānojuma izstrādāšanas mērķim. No vienas puses, pašvaldība ir tiesīga noraidīt atsevišķu institūciju, personu vai ieinteresētās sabiedrības viedokli, paredzot citu, lietderīgāku rezultātu, kas kopumā vairāk atbilst sākotnējam plānojuma izstrādāšanas mērķim. Taču, no otras puses, šādam noraidījumam ir jābūt pietiekami argumentētam. Proti, pašvaldībai, noraidot sabiedrības izteikto viedokli, ir jāsniedz šā noraidījuma pamatojums”. (sk. Satversmes tiesas 2004. gada 9. marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5. punktu).</p> <p>Noraidīšanas gadījumā lūdzam sniegt iesnieguma autoram argumentētu pamatojumu. Par iesnieguma autoram sniegto atbildi lūdzam informēt arī ministriju.</p> <p>Tā kā iesniegums adresēts Ķekavas novada domei, to nepārsūtām.</p> | |
| Da-6 [PA2] | Fiziska persona | Es, ____, p.k ____, neesmu pret Daugmales ciema robežu izmaiņām un, ka man piederošais īpašums “Ausekļi” 8056 002 0322 tiks aizliegts no Daugmales ciema teritorijas. | Ņemts vērā. |
| Da-7 [PA2] | Fiziska persona | Saistībā ar 2019.gada 4.decembra publisko apspriešanu un pēc tās sekojošo apsekojumu dabā, kurā piedalījās Juris Križanovskis un Aigars Vītols, lūdzam neatļaut nelegāli izveidotās caurtekas legalizāciju un ceļa būvniecību pār to. Konkrētā nelegāli izvietotā caurteka iestiepjas zemes īpašumā: “Rudbārži”, kadastra numurs 8056 002 0426. Alternatīvu piekļuvi zemes gabaliem: “Saulkrasti” (kadastra numurs 8056 002 0427), “Burtnieki” (kadastra numurs 8056 002 0805), “Mežvēji” (kadastra numurs 8056 002 0836), “Baltozoli” (kadastra numurs 8056 002 0835), “Lāčuki” (kadastra numurs 8056 002 0837) un “Lejiņas” (kadastra numurs 8056 002 0071) izveidot no Tilta Ķikuta ceļa puses. | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā “Pašvaldības ielas un ceļi” statuss “Pašvaldības nozīmes ceļš, iela” un transporta infrastruktūras risinājumi Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā noteikti saskaņā ar:</p> <p>1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|--|
| | | | <p>iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 85.punktu, kas nosaka, ka ciemu ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai;</p> <p>3. Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta pirmo daļu, kas noteic, ka pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot. Saskaņā ar minētā likuma 8.¹panta otro daļu pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums. Pirms lēmuma pieņemšanas pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Ņemot vērā minēto, Zemes pārvaldības likumā ir ietverts tiesiskais deleģējums pašvaldībai noteikt specifisku apgrūtinājumu privātpersonu īpašumiem ar plānošanas dokumentu vai atsevišķu administratīvo aktu, lai nodrošinātu vienotu un efektīvu pašvaldības</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|---|
| | | | <p>ceļu un ielu tīkla izmantošanu. Kā būtisks priekšnoteikums šāda apgrūtinājuma noteikšanai ir sabiedrības interešu konstatēšana konkrētu apgrūtinājumu noteikt. Deleģējums pieļauj pašvaldībai vērtēt un noteikt teritorijas, kurās šāds aprobežojums īpašumiem nosakāms.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Tiek saglabāts Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā attēlotais risinājums, kas paredz statusa “Pašvaldības nozīmes ceļš, iela” noteikšanu iesniegumā norādītajam ceļam. Tomēr norādām, ka jautājums par juridiskās piekļuves nodrošināšanu risināms normatīvo aktu noteiktajā kārtībā, turpmākajā plānošanas procesā vai statusu piešķirot ar atsevišķu administratīvo aktu.</p> <p>Papildus norādām, ka Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā iesniegumā norādītajā teritorijā ir noteikts funkcionālais zonējums – Transporta infrastruktūras teritorija (TR), lai veidotu vienotu ielu tīklu un savienotu valsts reģionālo autoceļu P85 (Rīgas HES – Jaunjelgava) ar Tilta Ķikutu ceļu.</p> <p>Attiecībā uz jautājumu par izbūvēto caurteku, norādām, ka Pašvaldības Būvvalde veica izbūvētās caurtekas apsekojumu un adresātam tiks izsniegts atzinums par būves pārbaudi.</p> |
| Da-8 [PA2] | Fiziska persona | <p>Pamatojoties uz 2019.gada 4.decembra publisko apspriešanu, secinu, ka tiek skartas mana īpašuma “Saulcerītes” Daugmales pagasts (kadastra numurs: 8056 002 0156) turpmākā apsaimniekošana stratēģiskā skatījumā, kas saistīta ar ceļa būvniecību un atbilstoši būvniecības prasībām caurtekas izveidi (uz doto brīdi ir izveidota nelegāli).</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, informēju, ka nepiekrītu jebkādai darbībai, jo tādejādi tiek samazināta mana īpašuma kvadrātmetru izmēri, kas man nav pieņemams. Ja</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā “Pašvaldības ielas un ceļi” statuss “Pašvaldības nozīmes ceļš, iela” un transporta infrastruktūras</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|--|
| | | <p>izveido ceļu, tad tam ir jābūt divos virzienos, kas pašreiz nav iespējams bez manas un blakus esošo zemes īpašnieku piekrišanas.</p> <p>Papildus informēju, ka manā īpašumā ir izveidotas "Latvenergo" komunikācijas, kas ir pie ceļa izveides ierobežojums, jo atrodas tuvāk par 10 metriem esošajam pagaidu braucamajam ceļam, kas nav pretrunā ar "Latvenergo" ierīkošanas noteikumiem.</p> | <p>risinājumi Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā noteikti saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kas nosaka, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību; 2. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 85.punktu, kas nosaka, ka ciemu ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai; 3. Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta pirmo daļu, kas noteic, ka pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot. Saskaņā ar minētā likuma 8.¹panta otro daļu pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums. Pirms lēmuma pieņemšanas pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--------------|--|
| | | | <p>pašvaldības nozīmes iela. Ņemot vērā minēto, Zemes pārvaldības likumā ir ietverts tiesiskais deleģējums pašvaldībai noteikt specifisku apgrūtinājumu privātpersonu īpašumiem ar plānošanas dokumentu vai atsevišķu administratīvo aktu, lai nodrošinātu vienotu un efektīvu pašvaldības ceļu un ielu tīkla izmantošanu. Kā būtisks priekšnoteikums šāda apgrūtinājuma noteikšanai ir sabiedrības interešu konstatēšana konkrētu apgrūtinājumu noteikt. Deleģējums pieļauj pašvaldībai vērtēt un noteikt teritorijas, kurās šāds aprobežojums īpašumiem nosakāms.</p> <p>Ņemot vērā minēto, iebildumi nav ņemti vērā. Tiek saglabāts Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā attēlotais risinājums, kas paredz statusa “Pašvaldības nozīmes ceļš, iela” noteikšanu iesniegumā norādītajam ceļam. Tomēr norādām, ka jautājums par juridiskās piekļuves nodrošināšanu risināms Zemes pārvaldības likumā noteiktajā kārtībā turpmākajā plānošanas procesā vai statusu piešķirot ar atsevišķu administratīvo aktu.</p> <p>Papildus norādām, ka Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā ir noteikts funkcionālais zonējums – Transporta infrastruktūras teritorija (TR), lai veidotu vienotu ielu tīklu un savienotu valsts reģionālo autoceļu P85 (Rīgas HES – Jaunjelgava) ar Tilta Ķikutu ceļu.</p> |

14 DAUGMALES PAGASTS – TERITORIJAS ĀRPUS CIEMIEM

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-----------------|-----------------------------|---|--|
| D.p.-1 [PA2] | Fiziska persona | <p>Lūdzu paredzēt jaunajā plānojumā Rūpniecības apbūves teritoriju (R) nekustamajam īpašumam “Šķūņi”, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, kadastra Nr. 8056 001 0001. Lūdzu ņemt vērā, kad īpašums iznomāts SIA “AM Energy” līdz 2025.gada 31.decembrim. SIA “AM Energy” šajā teritorijā ir izsniegta B kategorijas piesārņojošai darbībai atļauja Nr. __. Apskatot jauno teritorijas plānojumu funkcionālo zonējumu, teritorijai piešķirts lauksaimniecības (L) zonējums, šis zonējums neparedz pašreizējās uzņēmuma darbības veikšanu, tas ir veikt uzņēmējdarbību, kur nepieciešama B kategorijas atļauja un ir pretrunā ar iepriekš izsniegtajām atļaujām, līdz ar to uzņēmumam nebūs iespēja paplašināt savu līdzšinējo darbību – koka polimēru kompozītmateriālu ražošanu, lai paplašinātu ražošanu ir nepieciešams izbūvēt jaunu ražošanas korpusu.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Atbilstoši spēkā esošajam Daugmales pagasta teritorijas plānojumam 2007.-2019.gadam ar 2009.gada un 2013.gada grozījumiem, nekustamā īpašuma lielākā teritorijas daļa ietilpa Turpmākās izpētes un plānošanas teritorijā.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādes laikā ir aktualizēta informācija par A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils – Babīte) pārbūvei nepieciešamo teritoriju un atbilstoši atbildīgās institūcijas izsniegtajiem datiem noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem – Satiksmes infrastruktūras objektu attīstībai nepieciešamā teritorija (TIN72), kas attiecībā uz konkrēto nekustamo īpašumu ir samazinājusies.</p> <p>Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 20., 21. un 22. punkts nosaka kuras funkcionālās zonas var plānot pilsētu/ciemu teritorijās un kuras lauku teritorijās. Ņemot vērā, ka nekustamais īpašums atrodas Daugmales pagastā ārpus ciemu teritorijām, tam piemērots funkcionālais zonējums – Lauksaimniecības teritorija (L).</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikums nav ņemts vērā. Papildus norādām, ka jautājums par funkcionālā zonējuma maiņu atkārtoti izskatāms turpmākajā plānošanas procesā.</p> <p>Attiecībā uz iesniegumā norādīto par esošo uzņēmējdarbību informējam, ka nekustamajā īpašumā var turpināt iesāktu darbību atbilstoši Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu</p> |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

| <i>Nr. p.k.</i> | <i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i> | <i>PRIEKŠLIKUMS</i> | <i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i> |
|---------------------|-------------------------------------|---------------------|--|
| | | | 11.punktam, kas nosaka – ja zemesgabalu likumīgi izmanto, pirms stājies spēkā Teritorijas plānojums, un tas nosaka attiecīgajam zemesgabalam citu izmantošanas veidu vai aprobežojumus, tad šai zemes vienībai ir neatbilstošas izmantošanas statuss (neatbilstošas izmantošanas zemes vienība). |

15 PRIEKŠLIKUMI VISAI NOVADA TERITORIJAI UN TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMIEM

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|---|
| AN-1 [PA2] | Fiziska persona | <p>05.12.2019. Saeima 1.lasījumā konceptuāli piekrita likumprojektam “Grozījums Teritorijas attīstības plānošanas likumā”, kas paredz apturēt vietējām pašvaldībām jaunu attīstības programmu un teritorijas plānojumu izstrādi līdz Administratīvi teritoriālās reformas beigām.</p> <p>Ņemot vērā, ka saskaņā ar Saeimā uz 2.lasījumu virzītajā likumprojektā “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” ir paredzēts, ka Ķekavas novadam ir jāvienojas ar Olaines novadu par robežām, kā arī Ķekavas novadam ir plānots pievienot Baldones novadu, tad uzskatu, ka pašlaik publiskajā apspriešanās esošais teritorijas plānojums ir jāaptur, lai ekonomētu pašvaldības finanšu un cilvēkresursus. Pretējā gadījumā pašvaldībai būs jau pēc neilga laika jāsāk darbs pie jaunā novada teritorijas plānojuma izstrādes.</p> | <p>Sniegta atbilde.</p> <p>Pašvaldība savas kompetences ietvaros norāda, ka izskatīšanā esošais likumprojekts “Grozījums Teritorijas attīstības plānošanas likumā” paredz grozījumu spēkā stāšanos no 2020.gada 1.jūnija. Un, atbilstoši likumprojekta anotācijai: “Pašvaldību rīcība ar izstrādes procesā esošo teritorijas plānojumu izstrādes saistībām jānodrošina atbilstoši savstarpēji noslēgtajiem līgumiem par teritoriju plānojumu izstrādi”.</p> <p>Pašvaldība informē, ka Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrāde uzsākta saskaņā ar Ķekavas novada domes 2016.gada 8.decembra lēmumu Nr. 2.§5. (protokols Nr.33.) “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2030.gadam izstrādes uzsākšanu” un tā izstrādi veic SIA “Metrum” pamatojoties uz Sarunu procedūras (Publisko iepirkumu likuma 62.panta pirmās daļas 2.punkts) rezultātā noslēgtā līguma pamata.</p> |
| AN-2 [PA2] | Fiziska persona | <p>Lūdzu sniegt skaidrojumu, kāpēc teritorijas attīstības plānojums (kas tiek izstrādāts kā jauns saskaņā ar klāt pievienotajiem Ķekavas novada domes lēmumiem) tiek izstrādāts par laika posmu no 2018.gada – 2030.gadam? Saskaņā ar labas pārvaldības praksi un juridisko tehniku nav loģiski, ka Ķekavas novada teritorijas izmantošanas nosacījumi varēs tikt piemēroti atpakaļejošam laika termiņam. Pašvaldība apdraud tiesisko paļāvību tiem iedzīvotājiem / komersantiem, kas ir veikuši teritorijas attīstību / būvniecību pamatojoties uz līdz šim brīdim spēkā esošu / neesošu teritorijas plānojumu.</p> | <p>Sniegta atbilde.</p> <p>Pašvaldība informē, ka Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrāde uzsākta saskaņā ar Ķekavas novada domes 2016.gada 8.decembra lēmumu Nr. 2.§5. (protokols Nr.33.) “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2030.gadam izstrādes uzsākšanu”, kurā sākotnēji norādīts laika posms no 2018.gada līdz 2030.gadam.</p> <p>2019.gada 7.martā tika pieņemts lēmums Nr. 2. (protokols Nr. 5.) “Par grozījumu Ķekavas novada domes 2016.gada 8.decembra lēmumā Nr. 2.§5</p> |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|--|---|
| | | | <p>“Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam izstrādes uzsākšanu” svītrotot no lēmuma un darba uzdevuma iepriekš noteikto teritorijas plānojuma īstenošanas termiņu – no 2018. līdz 2030. gadam.</p> <p>Ņemot vērā minēto, Pašvaldība informē, ka izstrādes stadijā esošais teritorijas plānojums netiek piemērots atpakaļejošam laika termiņam.</p> |
| AN-3 [PA2] | Fiziska persona | <p>Es iepazīnos ar Ķekavas novada teritorijas plānojumu, kas saskaņā ar Ķekavas novada domes 2019.gada 7.novembrī pieņemto lēmumu “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšana” ir izlikts publiskai apspriedei.</p> <p>Ņemot vērā to, ka daudz nekustamā īpašumiem (t.sk. īpašumiem ar platību lielāku par 10ha) atļautais izmantošanas veids ir mainīts uz “savrupmāju apbūves teritorija”, mans priekšlikums ir Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 268.punktu “Vienā zemes vienībā atļauts būvēt vienu savrupmāju vai vienu vasarnīcu un palīgēkas” izteikt šādā redakcijā: “Vienā zemes vienībā ar platību līdz 10 ha atļauts būvēt vienu savrupmāju vai vienu vasarnīcu un palīgēkas. Vienā zemes vienībā ar platību lielāku par 10ha atļauts būvēt divas savrupmājas vai divas vasarnīcas un palīgēkas”.</p> <p>Augstāk minētā ierosinājums ļautu nodrošināt vienmērīgāku Ķekavas novada teritorijas apbūvi un saglabātu saskanīgu ainaviskumu teritorijām, kurās tiek veikta savrupmāju apbūve.</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Likuma “Par pašvaldībām” 14.panta trešā daļa noteic, ka pašvaldībām savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar šā likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi. Tādējādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības izdot ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus, lai nodrošinātu likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 13.punktā minētās autonomās funkcijas izpildi. Tā ir pašvaldības autonomā funkcija – saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību.</p> <p>Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajai daļai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus.</p> <p>Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantam teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos</p> |

Ķekavas novada teritorijas plānojums

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|--|
| | | | <p>Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi), vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus.</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikums nav ņemts vērā, pamatojoties uz spēkā esošajos teritorijas plānojumos noteikto, kā arī, lai saglabātu Ķekavas novada teritorijā esošo apbūves raksturu un ainavas.</p> |
| AN-4 [PA2] | <i>Biedrība</i> | <p>Ķekavas novada uzņēmēju padome (turpmāk tekstā ĶNUP), tiekoties ar Ķekavas novada pašvaldības vadību, attīstības un telpiskās plānošanas speciālistiem ir secinājusi, ka nepieciešams izvērtēt Ķekavas novada pašvaldībai piederošās teritorijas nākotnes izmantošanas zonējumus.</p> <p>Iedzīvotāji izsaka vēlmi pretī savām mājām redzēt vai nu neapbūvētu teritoriju (pļavas, parkus un mežus) vai sliktākajā gadījumā privātmāju ciematus.</p> <p>ĶNUP iestājas par saprātīgu un gudru Ķekavas novada attīstību. Blīvi apdzīvotās vietās ir nepieciešams iedzīvotājiem saņemt dažādus pakalpojumus un ir nepieciešams nākotnē paredzēt arī sabiedrisko ēku izveidi tirdzniecībai, pakalpojumiem, sportam, kultūrai un citām publiskām aktivitātēm.</p> <p>Lūdzam Ķekavas novada pašvaldību izvērtēt nepieciešamību Teritorijas plānojumā pašvaldības piederošajiem zemes īpašumiem paredzēt uzņēmējdarbības attīstības iespējas.</p> | Ņemts vērā. |
| AN-5 [PA2] | <i>Fiziska persona</i> | <p>Pareiz apspriešanā izvirzītajā Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projektā iekļauti sekojoši apbūves parametri Savrupmāju apbūves teritorijai (DzS4): minimālā</p> | Nav ņemts vērā. |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|--|
| | | <p>jaunizveidojamā zemes gabala platība tika bija 5000 m² ar iespēju samazināt līdz 2500 m², izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un satiksmes infrastruktūru.</p> <p>Iepriekšējās sabiedriskās apspriešanas reizē tikām iepazīstināti ar variantu, kurā minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība bija 2500 m² ar iespēju samazināt līdz 1250 m², izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un satiksmes infrastruktūru. Tādejādi, varam secināt, ka konceptuāli šādi parametri ir pieļaujami.</p> <p>Lūdzu Savrupmāju apbūves teritorijai DzS4 noteikt sekojošus apbūves parametrus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība 2500 m² • apbūves intensitāte - līdz 25% • izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un satiksmes infrastruktūru minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība 1250 m² • izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un satiksmes infrastruktūru katrai no dvīņu mājām pieļaujama zemes vienības minimālā platība 625 m² <p>Pamatojums:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu un satiksmes infrastruktūras izbūves izmaksas vienai saimniecībai kritiski atkarīgas no lietotāju skaita konkrētajā teritorijā. Nosakot lielāku jaunizveidojamā zemes gabala minimālo platību, tiek kavētas reālas iespējas attīstīt teritoriju izveidojot minētos tīklus un infrastruktūru. 2) Esošajā TIAN apbūves intensitāte pieļaujama līdz 25%. Saglabājot šādu pašu apbūves intensitātes ierobežojumu pie mazākas minimālā zemes gabala platības, kopējā pieļaujamā apbūves platība nemainās. Nav loģiski, pamatojoties uz ainaviskiem kritērijiem, ierobežot zemes gabala lielumu, jo lielākam zemes gabalam pieļaujama arī lielākas platības apbūve. 3) Nosakot mazāku jaunizveidojamā zemes gabala minimālo platību, tiek palielinātas izredzes piesaistīt novadam lielāku iedzīvotāju - nodokļu maksātāju skaitu. | <p>Likuma “Par pašvaldībām” 14.panta trešā daļa noteic, ka pašvaldībām savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar šā likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi. Tādejādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības izdot ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus, lai nodrošinātu likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 13.punktā minētās autonomās funkcijas izpildi. Tā ir pašvaldības autonomā funkcija – saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību.</p> <p>Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajai daļai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus.</p> <p>Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantam teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šajā pantā noteiktos Teritorijas attīstības plānošanas principus, piemēram, ilgtspējības principu (kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību), pēctecības principu (kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi), vienlīdzīgu iespēju principu (kas nosaka, ka nozaru un teritoriālās, kā arī</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|---------------|-----------------------------|---|--|
| | | | <p>privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību) un citus principus.</p> <p>Atbilstoši spēkā esošajam Ķekavas pagasta teritorijas plānojumam 2009.-2021.gadam ar 2012.gada grozījumiem, iesniegumā norādītajai teritorijai plānotā (atļautā) izmantošana ir Lauku apbūves teritorija (La) un tā ietilpst teritorijā, kurai obligāti izstrādājams detālplānojums DP2.</p> <p>Atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 92.3.punktam jaunveidojamā zemesgabala minimālā platība Lauku apbūves teritorijā (LA) ir 5000m².</p> <p>Ņemot vērā minēto, priekšlikumi nav ņemti vērā. Ķekavas novada teritorijas plānojumā funkcionālajam zonējumam Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4) tiek saglabāti pilnveidotajā redakcijā noteiktie apbūves parametri. Papildus norādām, ka atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 332.punkta atrunai Nr.9., izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un nepieciešamo satiksmes infrastruktūru pieļaujama zemes vienības minimālā platība 2500 m².</p> |
| AN-6 [PA2] | Fiziska persona | <p>Tā kā vēl joprojām, pat pēc 12 gadiem, neesmu saņēmis atbildi ar izvērtējumu par vairāk, kā 16 saviem priekšlikumiem Ķekavas pagasta teritorijas plānojuma izstrādei 2008. un 2009.gadā, kā arī neesmu ievērojis daudzu savu 2017.gada martā iesniegto priekšlikumu teritorijas plānojuma grafiskās daļas un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sagatavošanai, un, vairāku savu šā gada 29.aprīļa priekšlikumu Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijai, ievērtēšanu šajā pašvaldības izstrādātā plānojuma pilnveidotajā redakcijā, klusā cerībā, ka varbūt šoreiz tomēr mani priekšlikumi Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajai redakcijai, kas nodota publiskai apspriešanai, tiks izvērtēti un varbūt pat ievērtēti, bet noraidīšanas gadījumā tiks norādīts noraidījuma pamatojums, atļausos atkal patraucēt pašvaldības plānojuma izstrādātājus ar saviem priekšlikumiem. Vienlaicīgi vēlos atzīmēt, ka mani priekšlikumi pārsvarā vērsti pašvaldības interešu jomā, lai uzlabotu tās</p> | <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Atbildes uz iesniegumā izteiktajiem priekšlikumiem Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajai redakcijai, sniedzam iesniegumā norādītajā secībā:</p> <ol style="list-style-type: none"> gar Daugavu, Sauso Daugavu un Rīgas HES ūdenskrātuvi Ķekavas novada teritorijā iespēju robežās, ņemot vērā esošo apbūvi, ir noteikts funkcionālais zonējums – Dabas un apstādījumu teritorija (DA) aptuveni 20 metru platumā, kā arī piekļuves nodrošināšanai ir |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--|---|
| | | <p>iedzīvotāju vides kvalitāti, kā arī izteikt pozitīvu vērtējumu par daļas manu priekšlikumu ievērtēšanu pašvaldības jaunajā plānojumā.</p> <p>1. Gar Daugavas krastu, neievērojot ilgtspējības, pēctecības, savstarpējās saskaņotības un vienlīdzīgu iespēju principu visā novada teritorijā, nav saglabāta vismaz 20m apbūves līnija, kas tika noteikta iepriekšējā plānojumā, un visā tauvas joslā nav noteikts publiskās ārtelpas statuss ar veloceļu un laivu piestātnēm.. Plānojumā noteiktā tikai aptuveni 20m platā dabas un apstādījumu teritorija, bez būvlaires samazinās iespēju nākotnē veidot līdzīgi, kā tas ir otrā Daugavas krastā Rīgā, publisku promenādi gar Daugavu. Vienlaikus nav paredzētas vēl divas jaunas publiskās ārtelpas piekļūšanai pie Daugavas Ķekavas pagasta teritorijā no pašvaldības zemēm – kad. apz. 8070 005 0217, kā arī 8070 005 0150. Minētās prasība, kā Rīgas reģiona kompleksi attīstāmie projekti un vietas, noteikta arī Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2014-2030 gadiem un paredz attīstīt rekreācijas, tūrisma un vides attīstības un aizsardzības infrastruktūra Daugavas ielejās un pieguļošajās teritorijās. Apbūves noteikumos joprojām nav noteikta laivu piestātņu izbūves kārtība Daugavā publisko ūdeņu teritorijā.</p> <p>2. Vecās Rīgas – Bauskas šosejas teritorijā visā garumā no Valdlaučiem caur Rāmavu, Katlakalnu, Alejām, Vimbukrogu līdz Ķekavai joprojām nav paredzēts gājēju un velosipēdistu celiņš. Rāmavā to savienojot vienotā sistēmā ar apvienoto Baložu gājēju un veloceļu kurš turpinātos Ziepniekkalna un Olaines virzienā. Pilnīgi izslēgt velosipēdistu, gājēju un bērnu pārvietošanās iespēju pa, ar izplūdes gāzēm vispiesārņotāko un trokšņiem visskaļāko, Valsts autoceļa A7 tiešā tuvuma zemēm. Aicinu ievērot visus plānošanas principus, un Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 gadiem prasības plānojumā un novērst minētos trūkumus tajā: “Teritoriju plānojumos paredzēt... teritorijas kājāmgājējiem, pastaigu un tūrisma taku, un veloceļu tīklu izveidei.”</p> <p>3. Teritorijas plānojumā paredzēts noteikt tikai ainaviski vērtīgās teritorijas (TIN51) tikai nelielā Daugavas krasta teritorijā, pretēji tam, ka tas šodien ir visā Daugmales pagasta plānojumā. Ievērojot ilgtspējības, pēctecības, savstarpējās saskaņotības un vienlīdzīgu iespēju principu, aicinu noteikt, saskaņā ar spēkā esošiem normatīviem aktiem, ainaviski vērtīgās teritorijas visā garumā gar Daugavas upi, Daugmales pagastā, Katlakalnā, Alejās, Vimbukrogā, Ķekavā, Odukalnā, Kļauģukalnā, Bērzmētē visā Daugavas upes krastā, Depkina muižas parkā un Baložos Mūlkalnā, kuras attēlot grafiskajā daļā un apbūvi tajās atļaut pēc ainavas analīzes. Plānojumā joprojām nav atrodama arī Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2014-2030 gadiem noteiktā prasība - paredzēt pasākumus, kas nepieļauj vairāku apdzīvoto vietu apbūves saplūšanu, īpaši uzmanību veltot, lai novērstu vienlaidus lineāras apbūves joslu izveidošanos gar valsts galvenajiem autoceļiem.</p> <p>4. Teritorijas plānojumā ietvertā prasība infrastruktūras nodrošinājumam DzS2 un DzS3, nenodrošina Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2014-2030 gadiem noteiktās prasības - Sezonas apdzīvoto vietu – vasarnīcu un dārzkopju ciemu – iespējas pārtapt</p> | <p>noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Publiskis pieejas punkts publisko ūdeņu teritorijai (TIN11). Nosacījumi labiekārtotu ūdensmalu ierīkošanai, izmantošanai un piestātnēm noteikti Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk tekstā – TIAN) 2.8. nodaļā;</p> <p>2. atbilstoši mēroga noteiktībai Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā noteiktas Transporta infrastruktūras teritorijas (TR), kas ietver gājēju celiņu, veloceļu realizācijas iespējas;</p> <p>3. ņemot vērā esošo apbūves raksturu, iespēju robežās ir ņemts vērā Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktais;</p> <p>4. Teritorijas plānojumā ietvertās prasības attiecībā uz inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem iespēju robežās nodrošina Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktās prasības;</p> <p>5. transporta infrastruktūrai publiskās lietošanas statuss ir noteikts Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 9.pielikumā. Tomēr norādām, ka jautājums par juridiskās piekļuves nodrošināšanu risināms normatīvo aktu noteiktajā kārtībā, turpmākajā plānošanas procesā vai statusu piešķirot ar atsevišķu administratīvo aktu;</p> <p>6. Teritorijas plānojumā teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums (TIN31) noteiktas saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 39.1.apakšpunktu, kas nosaka, ka detālplānojumu izstrādā teritorijas plānojumā noteiktajos gadījumos. Ar spēkā esošo</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|---|---|
| | | <p>par pastāvīgi apdzīvotām vietām izvērtēt plānošanas procesā, izvērtējot katru gadījumu atsevišķi, kā arī neatbalstīt šo pārtapšanu, ja detālplānojuma izstrādes rezultātā nav iespējams paredzēt un sekojoši nodrošināt vidi nepiesārņojošas, centralizētas infrastruktūras – ūdensvada, kanalizācijas, kā arī normatīviem atbilstoša platuma ielu tīkla attīstības iespējas un sociālās infrastruktūras attīstību, daudzviet plānojumā nav ievērota, ignorējot ilgtspējības, pēctecības, savstarpējās saskaņotības un vienlīdzīgu iespēju principu plānojumā.</p> <p>5. Mazais pašvaldības nozīmes ielu skaits liek joprojām ignorēt pašvaldības ielu un ceļu plānā spēkā esošā Baložu pilsētas teritorijas plānojumā noteikto, ka jebkurai, neatkarīgi no īpašuma formas, sporta infrastruktūrai ir noteikts publiskās ārtelpas lietošanas statuss. Līdz ar to pārkāpti teritorijas attīstības plānošanas ilgtspējības, nepārtrauktības un pēctecības principi.</p> <p>6. Pēctecības un vienlīdzīgu iespēju principu neievērošana veidojas TIAN TIN31 teritorijām Baložu pilsētas teritorijā, jo tiek strauji samazinātas teritorijas, kurām jāizstrādā detālplānojumi. Neatzīmējot plānojumā teritorijas, kurām ir jau izstrādāti plānojumi, veidojas acīmredzama pēctecības un vienlīdzīgu iespēju principu neievērošana plānojumā arī citās teritorijās. Vēl absurda situācija veidojas Vimbukrogā Daugavas palieņu pļavā, kur atļauta apbūve bez detālplānojuma, bet ēku būvdarbus atļauts uzsākt pēc ielu (ceļu) izbūves un inženierkomunikāciju izbūves, vai līdztekus inženierkomunikāciju izbūvei. Tas ir rezultātā, bez dokumenta, kas nosaka ielu un inženiertīklu atrašanās vietu un ģeometriskos izmērus, kā arī jaudu, tie ir jāizbūvē! Rezultātā pašvaldība veicina problēmteritorijas “Loreķu lauks 2” rašanos.</p> <p>7. Kaut arī TIAN 6.nodaļas nosaukumā norādīts “6. Teritorijas plānojuma īstenošanas kārtība”, tālāk norādītajā tekstā nav izvirzīta neviena prasība paša plānojuma īstenošanas kārtībai, kas ir kļūda attīstības plānošanas un normatīvo aktu izstrādes sasaistes, kā arī dokumentu saskaņotības principa ignorēšana. Neizvirzot šādas prasības plānojumā pašvaldība atkal veicinās apbūves īstenošanas kārtību problēmteritoriju, tādu kā “Loreķu lauks”, Krustkalni, Mākoņkalna austrumu daļa, “Akmeņsalas” u.t.t., kā arī teritoriju, kurām izstrādāts detālplānojums, bet labākā gadījumā 10% apbūvēti, vai vispār nesākti realizēt, rašanos. Pašvaldība teritorijas plānojumā nosakot noteiktus teritorijas izmantošanas veidus konkrētās teritorijās, kas paredz atļaut apbūvi, tās iedzīvotājiem devusi skaidru norādi, ka ir izanalizējusi un apliecina savas iespējas īstenot šajā teritorijā visas ar pašvaldību funkciju saistītos uzdevumus (Ū, K, ceļi, bērnu dārzi, skolas, veselības aizsardzība, sociālā aprūpe u.t.t.).</p> <p>8. Joprojām ļoti daudz kļūdu ir TIAN 6.pielikumā, it sevišķi Baložu pilsētas teritorijās un Katlakalnā. Apspriešanai nodotais plānojums atgriež atpakaļ agrākās būvlaides, kas bija jau pagājušā gadsimtā noteiktas un vēl šodien spēkā esošajos dārzu detālplānojumos, bet shēmā kļūdaini norādīti zemes gabali, kas neatbilst savulaik pieņemtajai būvlaidei Ķekavas teritorijas plānojumā. Ar šo tiek plānojumā neievērots savstarpējās saskaņotības princips.</p> <p>9. Lai ievērotu vides aizsardzības intereses, nepieciešams turpināt attīstīt novadā centralizētu ūdens pakalpojumu un kanalizācijas tīklu, jo individuālo kanalizācijas iekārtu ierīkošana rada</p> | <p>detālplānojumu kopkarti var iepazīties Pašvaldības mājas lapā, kā arī Latvijas ģeotelpiskās informācijas portāla www.geolatvija.lv sadaļā “Teritorijas attīstības plānošana”;</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajai daļai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus; 8. būvlaides noteiktas atbilstoši esošai apbūves struktūrai; 9. Pašvaldība tās teritorijā esošo infrastruktūras nodrošinājumu realizē atbilstoši efektīvai budžeta plānošanas politikai, tādēļ visas teritorijas vienlaicīga apgūšana nav iespējama. Teritorija ar īpašiem noteikumiem – Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu teritorija (TIN13) noteikta kā pamatu ņemot teritorijas ar jau izbūvētiem centralizētajiem tīkliem; 10. gadījumus, kuros izstrādājami detālplānojumi ir noteikti Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumos Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”, kā arī Teritorijas plānojumā; 11. būvniecība valsts autoceļu tīklā ir veicama atbilstoši normatīvo aktu prasībām; 12. TIAN 6.4.nodaļā, kā arī normatīvajos aktos ir noteikti gadījumi, kuros ir rīkojama būvniecības ieceres publiskā apspriešana; 13. plānotā Katlakalna skolas novietne paredzēta pie CIII kategorijas ielām, kas atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--|---|
| | | <p>lielāku vides apdraudējuma risku, nekā centralizēta kanalizāciju sistēma, un to pienācīga ekspluatācija ir katra individuāla īpašnieka rīcības ietvaros. Tāpēc nav saprotama ilgtspējības, pēctecības un vienlīdzīgu iespēju principu neievērošana izstrādāto TIAN TIN13 shēmās, kad teritorijai, kurā obligāti jāpieslēdzas pie centralizētās kanalizācijas sistēmas, tiek pilnīgi blakus un pat pašā šo teritoriju vidienē atstāta iespēja veikt apbūvi bez šīs prasības. Ņemot vērā to, ka teritorijā, kur nav prasību izbūvēt centralizēto kanalizāciju, apbūves veikšana būs lētāka, pašvaldība mākslīgi veicinās šo teritoriju ātrāku attīstību, ignorējot vienlīdzīgu iespēju principu. Teritorijas pie Daugavas Katlakalnā vai Alejās atzīmētas plānā tieši tā pat, kā apbūves teritorijas viensētām Plakanciemā teritorijas vidienē – respektīvi abām plānojumā ir noteiktas vienādas prasības kanalizācijas risinājumam. Pašvaldībai savas ekonomiskās iespējas ir jāsamēro ar privātpersonu attīstības interesēm. Instruments, ko pašvaldība var izmantot, lai to izdarītu, ir teritorijas attīstības plānošana. Ievērojot, ka pašvaldības teritorijā noteiktos gadījumos ir ar likumu noteikts pienākums ierīkot centralizētu ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu, pašvaldībai ar šo pienākumu ir jārēķinās, nosakot teritorijas plānojumā noteiktus teritorijas izmantošanas veidus. Ja pašvaldība ir noteikusi kādā teritorijā tādu izmantošanas veidu, kas paredz apbūvi, tad privātpersonas var pieņemt, ka pašvaldība ir apsvērusi, kādā veidā tā šajā teritorijā īsteno ar attiecīgo apbūves veidu saistītās pašvaldības funkcijas. Arī TIAN teritorijas plānojuma īstenošanas kārtībā nekas par šo pretrunu risinājumu nav minēts.</p> <p>10. Līdzīgs ilgtspējības, pēctecības un vienlīdzīgu iespēju principu neievērošanas stāvoklis veidojas TIAN TIN31 teritorijām, kurām noteikumos nav norādīts, ka arī jāizstrādā detālplānojumi teritorijās, ja tiek atdalīts zemes gabals ielai. Minētās prasības neievērošana novedīs ne tikai pie haosa inženiertīklu un ielu izbūvē šajās teritorijās, bet prasīs arī papildus līdzekļus no pašvaldības minēto trūkumu labošanai, jo apbūves realizētājs paļaujas, ka pašvaldība ir apsvērusi apstiprinot plānojumu, kādā veidā tā šajā teritorijā īsteno ar attiecīgo apbūves veidu saistītās pašvaldības un inženierapgādes funkcijas. TIAN 777.punktā (nevis, kā kļūdaini minēts atbildē uz manu priekšlikumu iepriekš 775.1.), joprojām nav izteikta prasība izstrādāt detālplānojumu, kā TIN31 teritorijām.</p> <p>11. Ņemot vērā, ka saskaņā ar spēkā esošiem normatīviem aktiem par valsts autoceļu būvniecības procesa kontroli un tiesiskumu atbildīga ir valsts akciju sabiedrība “Latvijas Valsts ceļi”, kas pilda arī būvvaldes funkcijas būvniecības jomā, un neviens izstrādātā TIAN punkts nenosaka, ka būvprojektiem valsts autoceļu tīklā jāsaņem vismaz TN no pašvaldības un jāiesniedz būvvaldē projekts izskatīšanai, pašvaldība teritorijas plānojumā pārkāpj integrētas pieejas un savstarpējās saskaņotības principus. Un diemžēl neviens augstāks normatīvais akts, kā minēts atbildē, nenosaka šādas prasības!!!</p> <p>12. Pašvaldība teritorijas plānojumā pārkāpj integrētas pieejas un savstarpējās saskaņotības principus arī nenosakot TIAN prasību par krāsu pases saskaņošanas kārtību pirmās, otrās vai trešās grupas ēkas fasādes un (vai) jumta ieseguma krāsošanai, kā arī prasības būvprojekta</p> | <p>noteikumi” 2.pielikumam ir iekšējos vidējos centrus savienojosa iela;</p> <p>14. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir attēlota Meža aizsargjosla ap pilsētām pamatojoties uz institūciju izsniegtajiem telpiskajiem datiem;</p> <p>15. ēku projektēšanu, karogu mastu uzstādīšanu, koku ciršanas atļauju izsniegšanu, pašvaldības ceļu segumu atjaunošanu veic atbilstošo jomu normatīvo aktu noteiktajā kārtībā;</p> <p>16. attiecībā uz inženierkomunikāciju attēlojumu, informējam, ka informācija attēlota atbilstoši institūciju izsniegtajiem datiem. Shematiska tīklu novietne attēlota Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā.</p> |

| Nr. p.k. | PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS | PRIEKŠLIKUMS | ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ) |
|-------------|-----------------------------|--|--|
| | | <p>detalizācijai, lai būve iekļautos ainavā vai pilsētvidē un nav paredzēti citi gadījumi, kad rīkojama būvniecības ieceres publiskā apspriešana.</p> <p>13. Sabiedrības tiesībām attiecībā uz drošu vidi, pilnvērtīgu dzīves telpu un ilgtspējības, pēctecības principiem, neatbilst plānojumā norādītā jaunās Katlakalna skolas novietne divu maģistrālo ielu krustpunktā, teritorijā, kas nav nodrošināta ar inženiertīkliem, drošu piekļūšanu un funkcionēšanu. Valstī nav neviena jauna skola, kas uzbūvēta pēdējo 70 gadu laikā, un, kas atrastos divu maģistrālo ceļu krustojumā (Daugavas pretējā krastā Ķengaragā un Krasta rajonā neviena no 14 skolām neatrodas pie maģistrālām ielām, kur nu vēl to krustojumā, Piņķos ne vecā skola, ne kāda no abām jaunajām skolām arī neatrodas pie ciematu šķērsojošām maģistrālām ielām, u.t.t.). Vēl nesen LR spēkā esošajā LBN-100 (bet Krievijā vēl joprojām esošajā СНиП-2009 tās ir) pastāvēja prasības – 6.2.2. Bērnu pirmsskolas iestāžu un jauncelāmu slimnīcu teritorijas nedrīkst robežoties ar maģistrālajām ielām un 6.4. Vispārizglītojošo skolu ar pamatskolas klasēm pieejas ceļu krustojumi ar maģistrālo ielu braucamo daļu jāveido dalītos līmeņos, un kuru atceļot likumradītāji cerēja ka šīs prasības, to specifisko prasību un rūpju par bērnu drošību vadīti, loģiski pārcelsies uz pašvaldību apbūves noteikumiem.</p> <p>14. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 11.pantu, ap pilsētām veidojama mežu aizsargjosla. Teritorijas plānojumā vēlams, lai saglabātu zaļās platības blakus blīvi apbūvētām teritorijām, papildināt ar pašvaldības un Valsts mežu teritorijām kad. Nr.8007 003 4201, 8070 001 0046.</p> <p>15. Izstrādātajā TIAN nav:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) noteiktas prasības daudzdzīvokļu ēkās paredzēt katram dzīvoklim saimniecības telpas velosipēdiem, ratiņiem, slēpēm u.t.t., nav prasības apakšējos stāvos siltinātām ēkām publiskā teritorijā paredzēt izturīgu apdari apakšā, kā arī nav reglamentēts, ja dzīvoklī izvietoti bērnu aprūpes iestādes, 2) noteiktas prasības aizliegt izcirst pilsētās un ciematos ozolus un kadiķus, 3) prasība pilsētā pie savrupmājām izvietot karogu mastus, 4) noteiktas prasības pašvaldības ceļu segumu saglabāšanai būvniecības laikā, kā arī seguma atjaunošanas kritēriji, <p>un kaut arī ir attēloti beidzot maģistrālie gāzes vadi, bet joprojām nav abi “Rīgas ūdens” maģistrālie 1400mm diametrā ūdensvadi no Rīgas HES ūdenskrātuves līdz galvaspilsētas robežai, kā arī pašvaldības īpašumā esošā Daugavas – Mīsas kanāla apakšzemes daļa – arī divas 1400mm diametrā maģistrāles!!!</p> | |